



TARTU RIIKLIK ÜLIKOOL

PRAKTILISI ÜLESANDEID
TSIVIILPROTSESSIST

TARTU 1978

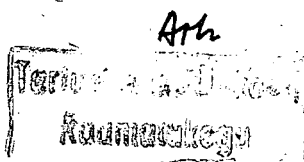
TARTU RIIKLIK ÜLIKOOL

Tsiviilõiguse ja -protsessi kateeder

PRAKTIISI ÜLESANDEID TSIVIILPROTSESSIST

TARTU 1978

Koostanud J. Odar



KUSTUTATUD

Kinnitatud õigusteaduskonna nõukogus 23. juunil 1977.a.

Saateks

Kaasuste kogumik on mõeldud õppevahendiks praktikumide läbiviimisel nõukogude tsiviilprotsessiõiguses eelkõige TRÜ õigusteaduskonna III kursuse statsionaarsetele üliõpilastele. Kogumikku saavad abivahendina kasutada ka kaugüliõpilased, kes õpivad tsiviilprotsessi.

Kaasused on kogumikku võetud ainult nende õppeprogrammi teemade kaupa, milles praktikumid toimuvad. Praktikumid algavad 4. teemast (teema järjenumber on antud sulgudes). Käsitluse konkretiseerimiseks ja hõlbustamiseks on iga teema al-
guses ära toodud kaasuste lahendamisel lisaks "Eesti NSV tsiviilprotsessikoodeksile" vajaminev abimaterjal ja teema sõlm-
probleemid.

Kogumikku on võetud kaasusi Eesti NSV ja teiste liiduvabariikide kohtupraktikast. Viimased on pärit teiste ülikoolide samalaadsetest kogumikest. Osa kaasusi on konstrueeritud teemade tarvis meelevaldselt.

Kogumiku lõppu on lisatud näidisdokumendid, mida on soovitatav eeskujuks võtta vastavate protsessuaalsete dokumentide koostamisel. Hagiavalduste näidised on võetud Eesti NSV Advokaatide Kolleegiumis koostatud õigusdokumentide kogumikust ja pärinevad mõningate muudatustega tegelikest kohtuasjadest.

(4) POOLED TSIVIILPROTSESSIS

Abimaterjal

1. Eesti NSV TsK.
2. Eesti NSV APK.
3. NSV Liidu Ülemkohtu pleenumi 25. märtsi 1964.a. määrus nr. 3 "Kohtupraktikast tsiviilelamuasjades" p. 13, 19. - "Eluruumide üürimine". Kehtivate normatiivaktide kogumik. Koostanud E. Laasik. Tartu, 1975, lk. 248.

Sõlmprobleemid

1. Poolte mõiste.
2. Poolte õigused ja kohustused.
3. Protsessikaaslus (ja hagide objektiivne ühendamine).
4. Mittevastava poole asendamine.
5. Protsessuaalne õigusjärglus.

1.

Ratas lõhkus linnahaigla lukustatud garaažiukse lahti ja ärandas sealt haigla veoauto. Suurel kiirusel ei suutnud ta autot juhtida ja sõitis sisse ajakirjanduslevi kioskisse. Kioskimüüja Haravee sai vigastada. Haiguslehe järgi hüvitati talle 60 % töötasust. Auto purunes ja kahju hinnati 423.- rubl-le.

Kes kelle vastu hagi võib esitada?

Kes on asjas poolteks?

2.

Turbakombinaat esitas kohtusse hagi, nõudes kostja väljatõstmist koos perega (abikaasa ja täisealine tütar) tema kasutuses olevast eluruumist seoses töövahekorra lõppemisega kostja soovil. Vaidlusalune korter asus turbakombinaadi majas.

Kes on asjas poolteks?

Millist liiki on protsessikaaslus?

3.

Rahvakohus mõistis kod. Krossilt 500.- rbl. võlga kod. Aarna kasuks. Hagi tagamiseks oli arestitud kod. Krossi vara. Arestitud vara nimekirja oli võetud ka kod. Krossi allüürniku televiisor. Allüürnik pöördus kohtusse vara arestist vabastamise hagiaga.

Kes on kostjaks?

4.

Kod. Koort pöördus kohtusse hagiaga kod. Kassi vastu kahju hüvitamiseks 30.- rbl. osas. Hagiavalduses märkis ta, et kod. Kass sõitis temale otsa autoga, mis kuulub lihakombinaadile. Kod. Koort oli sõitnud jalgrattal ja see sai vigastada. Kod. Koort loeb juhtunud süüdlaseks kod. Kassi ja seepärast esitas hagi tema vastu. Kohus võttis hagiavalduse vastu. Kohtuistungil palus kod. Kass luba tutvuda dokumentidega, mis tõendavad jalgratta remondi maksumust. Eesistuja vastas, et need on toimikus, kuid ei näidanud kostjale dokumente. Asja arutamise käigus jõudis kohus arusaamisele, et vastavaks kostjaks on asjas lihakombinaat. Hageja ei nõustunud kostja asendamise ja kohus lõpetas menetluse, kuna hagejal puudus hagemisõigus selle kostja vastu.

Kes on vastavad pooled?

Kas asja arutamisel rikuti seadust?

- 5 -

5.

Prokurör esitas kassatsiooniprotesti vara jagamise hagi. Ta viitas sellele, et tõendite uurimise ajal esitas kostja taanduse rahvakaasistuja vastu sel motiivil, et see allub teenistuslikult hagejale. Kohus ei arutanud taandust üldse, põhjendades seda sellega, et taandus tuleb esitada kohtuistungil algul, aga mitte keskel. Prokuröri arvates mõistis kohus ebaõigesti kostjalt hageja kasuks 900.- rbl., kuna esialgne nõue oli 700.- rbl. ja alles kohtuistungil suurendas hageja oma nõude 900.- rbl. peale.

Kas kassatsiooniprotesti motiivid on põhjendatud?

6.

Kohus lahendas kod. Teeveri hagi alimentide saamiseks pojalt. Kohus nõudis hagejalt, et see esitaks kohtule poja palga suuruse kohta õiendi. Hageja seda ei teinud ja seletas kohtule, et see on tal võimatu. Poeg elab teises liiduvabariigis ning hagejal pole võimalik sinna sõita. Tema kirjad poja töökohta on jäänud vastuseta. Kohus jättis hagi rahuldamata ja motiveeris seda sellega, et hageja ei tõendanud, et kostja on materiaalselt kindlustatud ja seega võimeline emale ülalpidamist andma, mida hageja oma hagiavalduses väidab. Hageja ei täitnud seega oma kohustust tõendada oma väiteid.

Kas kohus talitas õigesti?

7.

Eluruumi Üürnik Kraav ja tema naine rikkusid süstemaatilisel sotsialistliku ühisele reeglile. Naabrid Veerik ja Kaare esitasid hagi korrarikkujate väljatõstmiseks eluruumist.

Kas on tegu protsessikaaslusega?

Kui on, siis missugust liiki protsessikaaslus see on?

Hageja Neem ja kostja Saar lõpetasid kohtus omandusõigusliku vaidluse majavalduse osas kokkuleppega, mille kinnitas kohus. Viis päeva peale protsessi kod. Saar suri. Tema poeg ei tunnistanud isa sõlmitud kokkulepet Neemega ja nõudis asja uut läbivaatamist.

Kuidas toimida?

Kas Saare pojal on õigus esitada kassatsioonikaebus?

(5) KOLMANDAD ISIKUD TSIVIILPROTSESSIS

Abimaterjal

1. Eesti NSV TsK.
2. Eesti NSV APK.
3. Eesti NSV TööK.

Sõlmprobleemid

1. Kolmandate isikute mõiste ja liigid.
2. Iseseisvate nõuetega kolmandad isikud.
Kuidas nad astuvad protsessi?
Nende õigused ja kohustused.
Kes on kostja?
3. Iseseisvate nõueteta kolmandad isikud.
Kuidas nad astuvad protsessi?
Nende õigused ja kohustused.
Nende iseärasused tööleännistamise asjas.

1.

Aino Raag esitas hagi oma mehe Voldemar Raagi vastu ja nõudis, et kohus tunnistaks teda akordioni omanikuks, mille ta oli ostanud abielu ajal. Kohalik klubi sai asjast teada ja tahtis sekkuda, sest klubi akordion jäi Aino Raagi kätte ajast, kui ta klubi orkestrit juhendas.

Kuidas klubil on võimalus oma huvide kaitseks asjasse sekkuda?

2.

Kod. Koskla esitas kohtusse avalduse, milles palus tuvastada fakti, et surnud kod. Parik, kellega ta polnud seaduslikus abielus, tunnistas eluajal end avaldaja lapse isaks ja pidas last ülal. Kohtumäärusega tõmmati protsessi kaasa kolmandate isikutena Pariku esimene naine ja sotsiaalkindlustuse osakond.

Kas kohus talitas õigesti?

3.

Kohus lahendas abielulahutuse asja. Sellega koos tuli lahendada ka küsimus, kelle kasvatada jätta lapsed peale abielulahutust ja kes peab tasuma kellele alimente laste ülalpidamiseks. Pooled ei jõudnud omavahel kokkuleppele ühisvara jagamisel ja kohtul tuli seegi vaidlus lahendada. Ühisvara jagamisse sekkus meheema, kes väitis, et poja nimel olev auto on tema rahaga ostetud. Kuna poeg naisest lahku läheb, siis ta nõuab autoraha tagasi.

Kuidas kohus peab meheema taotlusega talitama?

Kes on asjast osavõtvad isikud?

Millega on tegu mitme nõude esitamisel ühes asjas?

4.

Kod. Aavik mõisteti riigi vara varguse eest süüdi ja kohus mõistis temalt vargusega tekitatud kahju hüvitamiseks sisse 12 000.- rbl. linna kaubastu kasuks. Vabanenud karistuse kandmiselt, asus kod. Aavik tööle ehitustrusti, kuhu saadeti ka täiteleht. Mõne aja möödudes esitas kod. Aaviku naine kohtusse hagi ja nõudis nende alaealise poja ülalpidamiseks mehelt alimente, sest mees joob raha maha ega aita last ülal pidada.

Kes on asjast osavõtvad isikud?

5.

Anna Pihlakas esitas hagi Väino Pihlaka vastu alimentide saamiseks nende kahele alaealisele lapsele $\frac{1}{3}$ suuruses kostja töötasust. Kohtus selgus, et Väino Pihlakal on esimeses elust veel üks alaealine laps, kelle ülalpidamiseks on temalt aasta tagasi välja mõistetud alimendid $\frac{1}{4}$ suuruses töötasust.

Kes on asjast osavõtvad isikud?

Kuidas peab talitama kohus, saanud teada kostja esimesest lapsest?

6.

Teatri garderoobist varastati kod. Kaasiku mantel. Kod. Kaasik esitas hagi teatri vastu. Asja arutamisel selgus, et mantel varastati riidehoidja lohakuse tõttu, kes jättis riidehoiu lukustamata ja läks ise pooleks tunniks einelauda.

Kes on asjast osavõtvad isikud?

7.

Kod. Saare fotoaparaat läks kaduma. Kahe kuu pärast ekskursiooniga teise linna sõitnud, nägi ta oma fotoaparaati kod. Antsoni käes. Kod. Antson seletas, et ostnud aparaadi kuu aega tagasi kod. Kalmu käest.

Kes on asjast osavõtvad isikud?

8.

Tartu nakkushaigla esitas rahvakohtusse hagi, milles taotles laohoidjalt 225.- rbl. väljamõistmist ehitusmaterjali puudujäägi hüvitamiseks. Rahvakohus kaasas asjast kolmanda isikuna osa võtma haigla peaarsti asetäitja majandusalal ja otsustas temalt välja mõista 93.- rbl. hageja kasuks.

Kas rahvakohus talitas kooskõlas seadusega?

9.

Direktor vallandas arveametniku töölt ja see pöördus koh- tusse, nõudes tööle ennistamist. Asja arutamisel selgus, et ametiühingukomitee oli andnud nõusoleku arveametniku vallandamiseks seoses tööluusiga. Kontrollimisel selgus aga, et ametiühingukomitees ei olnud asja arutamisel nõusoleku andmiseks vajalikku kvoorunit. Kohus ennistas arveametniku tööle ja mõistis tema kasuks välja töötasu sunnitud töölt puudumise aja eest.

Kes on asjast osavõtvad isikud?

Kuidas vaidlus lahendada kolmanda isiku suhtes, kas samas menetluses või eraldi?

(6) PROKURÖRI OSAVÕTT TSIVIILPROTSESSIST

Sõlmprobleemid

1. Prokuröri tsiviilprotsessist osavõtu ülesanded ja alused.
2. Prokuröri õigused ja kohustused tsiviilprotsessis.
3. Prokuröri tsiviilprotsessist osavõtu vormid (esimeses astmes, teises astmes, järelevalveastmes ja täitemenetluses).

1.

Prokurör loobus kohtuistungil hagist, mille ta oli esitanud, sest leidis selle olevat põhjendamatu. Kolhoos, kelle huvi-des hagi oli esitatud, taotles selle rahuldamist. Kohus lõpetas asja menetluse, sest hagi esitaja oli sellest hiljem loobunud.

Kes on hagejaks?

Kas kohus ja prokurör talitasid õigesti?

2.1.

6. oktoobriks oli kohtus määratud läbivaatamisele kaks tsiviillasja. Esimeseks oli määratud kodaniku teadmata äraolijaks tunnistamise asi ja teisena tööle ennistamise asi. Mõlemad asjad olid määratud läbivaatamisele prokuröri osavõtul. Prokurör ei ilmunud sel päeval kohtusse.

Mida kohus pidi tegema?

2.2.

Prokurör jõudis kohtusse teise asja arutamise ajal. Kohus ei lubanud teda protsessi, sest ta oli hiljaks jäänud, ja lükkas asja arutamise edasi.

Kas kohus toimis õigesti?

Kohus jättis hagi eluruumi jagamiseks rahuldamata. Hageja ei olnud kohtuotsusega nõus ja läks kolmandal päeval peale otsuse tegemist prokuröri juurde nõu küsima. Hageja seletuste kontrollimiseks otsustas prokurör kohtust toimiku kohe välja nõuda, et kontrollida kohtuotsuse seaduslikkust.

Kas prokurör toimis õigesti?

Mida peab prokurör tegema, kui kohus on teinud ebaseadusliku otsuse?

(7) TEISTE ISIKUTE ÕIGUSI KAITSVATE RIIGIVALITSEMISORGANITE, AMETIÜHINGUTE, RIIGIASUTUSTE, ETTEVÕTETE, KOLHOOSIDE JA MUUDE KOOPERATIIVSETE NING ÜHISKONDLIKE ORGANISATSI-
OONIDE VÕI ÜRSIKUTE KODANIKE OSAVÕTT TSI-
VIILPROTSESSIST

Abimaterjal

1. Eesti NSV APK.
2. Eesti NSV MN 29. novembri 1974.a. määrusega nr. 488 kinnitatud "Eestkoste ja hooldusorganite põhimääruse" §-d 4, 22, 23 (ENSV ÜVT 1974, nr. 51, art. 532 või Nõ 1975, nr. 1, lk. 72).

Sõlmprobleemid

1. Osavõtu tähtsus.
2. Osavõtu vormid ja neile vastavad õigused ning kohustused.

1.

Linna täitevkomitee AAK esitas hagi Ilme Järve vastu temalt vanemlike õiguste äravõtmiseks alaealise tütre suhtes. Põhjenduseks oli Ilme Järve ebaväärikas käitumine ja sellega seoses lapse jätmine saatuse hoolde.

Määrake ära, kes peavad selle asja läbivaatamisest osa võtma.

Milline on nende protsessuaalne seisund?

Missugused on nende õigused ja kohustused?

2.

Seltsimehelik kohus arutas kod. Jaago ebaväärikat käitumist perekonnas. Ilmnes, et kod. Jaago joob, peksab joobnuna naist ja lapsi ning muudab lärmiga kooselu võimatuks. Lastele avaldab ta halba mõju. Seltsimehelik kohus esitas neil motiividel kod. Jaago vastu rahvakohtusse hagi ja nõudis tema eluruumist väljatõstmist ning talt vanemlike õiguste äravõtmist.

Mida teeb kohtunik niisuguse hagiaga?

(8) ESINDUS TSIVILPROTSESSIS

Abimaterjal

1. Eesti NSV TsK.

2. Eesti NSV APK.

3. NSV Liidu MN 22. juuni 1972.a. määrusega nr. 467 kinnitatud "Ministeeriumi keskasutise, tööraha saadikute nõukogu täitevkomitee, ettevõtte, organisatsioonide või asutuse juriidilise osakonna (büroo), pea-(vanem-) juriskonsuldi ja juriskonsuldi üldpõhimäärus" p.8 (NÕ 1972, nr.4, lk.296).

4. "Eesti NSV Advokaatide kolleegiumi põhimäärus", p.3, Normatiivaktide kogumik õppeaine "Kohus ja õigusemõistmine NSV Liidus" omandamiseks. Tartu, 1975, lk. 127.

Sõlmprobleemid

1. Esinduse mõiste ja eesmärk.
2. Esinduse liigid.
3. Esindaja volitused ja nende tõestamine ning esindaja protsessuaalne seisund.

1.

Kohus arutas alimendinouet alaealise lapse kasuks, mille oli esitanud lapse ema lapse isa vastu. Lapse isa ennast kohtuistungil ei olnud. Tema huvides esines advokaat. Hagi rahuldati. Advokaat esitas kohtuotsusele kassatsioonikaebuse.

Kes on asjast osavõtvad isikud?

Millised on nende õigused ja volitused?

Kuidas toimub volituste tõestamine?

2.

Kod-d Pent, Anderson, Kuusk ja Vilu nõudsid Kohtla kaevanduselt preemia väljamaksmist.

Kas ja kuidas kod-d Pent, Anderson ja Kuusk saavad asjaajamise kohtus teha kod. Vilule ülesandeks?

Kas see riivab kod. Vilu kui poole õigusi protsessis?

Kuidas saab Kohtla kaevandus oma huve kohtus kaitsta?

(9) ÜLDSEUSE OSAVÕTT TSIVIILPROTSESSIST

Abimaterjalid

1. Eesti NSV APK.

Sõlmprobleemid

1. Osavõtu eesmärk.
2. Üldsuse esindaja protsessuaalne seisund - tema õigused ja kohustused.

Kohus arutas abielulahutuse asja, kus teravalt kerkis lapsekasvatamise õiguse otsustamine peale abielulahutust, sest kumbki pool ei tahtnud oma õigustest lapse osas taganeda. Kohus lükkas asja arutamist mitmel korral edasi. Kostja töökohta kollektiiv, kes tundis lapse saatuse pärast muret, esitas kohtusse taotluse, milles palus nende esindajal lubada kohtus asja kohta oma arvamust väljendada. Kohus lükkas taotluse tagasi, põhjendades seda sellega, et asjast osavõtvate isikute ring on seadusega piiratud TsPK §-s 100. Üldsuse esindajad ei saa asjast osa võtta, kuna neid see seadussäte ette ei näe.

Kas kohtu keeldumine oli põhjendatud õigesti?

Missugused on üldsuse esindaja protsessuaalne seisund ja õigused?

(10) KOHTUKULUD JA TRAHVID

Abimaterjal

1. Riigilõivu juhend. Tallinn, 1973.
2. Eesti NSV APK.

Sõlmprobleemid

1. Kohtukulude mõiste ja eesmärk.
2. Kohtukulude liigid. Kulud advokaadi abi eest.
3. Hagihind.
4. Kohtukulude jaotamine poolte vahel.
5. Kohtukulud ja hagist loobumine ning hagi toetamisest loobumine.
6. Kohtulikud rahatrahvid.

1.

Hageja nõudis ühisomandi jagamist. Ühisomandisse kuulusid 1) majavaladus, mille väärtus on 4300.- rbl.; 2) sõiduauto 5000.- rbl. jm. vara 2700.- rbl. väärtuses. Hageja palus end hagi esitamisel kohtukuludest vabastada, viidates kõrgele vanusele ja nappidele sissetulekutele.

Kuidas peaks reageerima kohus kohtukuludest vabastamise taotlusele? Millises vormis seda teha?

Milline on riigilõivu suurus hagi esitamisel, kui hageja nõuab vara poolitamist?

Kui kostja taotlusel määras kohus ehitustehnilise ekspertiisi, kes kannab siis ekspertiisikulud?

2.

Malle Koor maksab Jüri Koorele kohtuotsuse alusel igakuiselt alimente 24.- rbl. 2 lapse ülalpidamiseks. Malle Koor esitas hagi ja nõuab alimentide vähendamist 12.- rbl. peale, sest vanem laps on Jüri Koore nõusolekul elama asunud Malle Koore juurde.

Kui suur on riigilõiv hagi esitamisel?

Kui suur on riigilõiv hagi esitamisel, kui vanema lapse täisealisuseni oli jäänud 6 kuud?

Kes tasub riigilõivu? Miks?

3.

Hageja nõudis enda tööle ennistamist. Kohus jättis hagi rahuldamata. Otsusega nõudis kohus hagejalt 30 kop. riigilõivu ja 5.- rbl. tunnistajatasu riigi tuludesse. Tunnistajatasu maksis riigipanka kostja seoses taotlusega tunnistajate väljakutsumiseks. Kohus kutsus tunnistajad välja.

Kui suur on riigilõiv hagi esitamisel?

Kui suur on riigilõiv kassatsiooni kaebuse esitamisel?

Kas kohus jaotas kohtukulud õigesti?

4.

Kohus mõistis kostjalt, kelle töötasu pärast maksude maha arvamisest on 180.- rbl., välja alimendid 2 lapse ülalpidamiseks igakuiselt 1/3 suuruses töötasust.

Kui suur on hagi hind?

Kui suur on riigilõiv?

5.1.

Hagihind oli 800.- rbl. Kohus rahuldas hagi 600.- rbl. ulatuses. Kostja hagi ei tunnista. Mõlemad pooled esitasid kassatsiooni kaebuse.

Kui suur on riigilõiv hagi esitamisel?

Milline on kohtukulude jaotus kohtuotsuses?

Kui suur on vaieldav summa kummagi poole kassatsiooni-
kaebuses?

Kui suur on riigilõiv kummagi poolel kassatsiooni-
kaebuse esitamisel?

5.2.

Peale hagi esitamist tasus kostja hagejale 800.- rbl.

Hageja ei toetanud oma nõudeid.

Mis saab kohtukuludest?

6.

Pooled olid kutsutud alimendiasjas kohtuistungile. Kohtukut-
sed olid allkirja vastu kätte antud. Kohtuistungi päevaks ko-
hustas kohus selle asutuse juhatajat, kus kostja töötas, esi-
tama kohtule kostja palgaõiendi. Õiend jäi saamata. Kostja
ei ilmunud istungile. Kohtuistungile ilmus aga joobnuna kostja
vend, kes istungil hageja esindajat sõimama hakkas.

Mida saab kohus asja läbivaatamise huvides ette võtta?

(11) PROTSESSUAALSED TÄHTAJAD

Abimaterjal

1. Eesti NSV APK.

Sõlmprobleemid

1. Tähtaja mõiste ja liigid.

2. Tähtaegade kindlaksmääramine.

3. Tähtaegade peatamine, pikendamine ja ennistamine.
4. Tsiivilasjade läbivaatamise tähtajad.

1.

Hageja seaduslik esindaja esitas kohtule kirja teel alimendi-hagi, mis saabus kohtusse 30. oktoobril. Hagi oli esitatud lapse isa vastu, kes elas teises rajoonis. Kohtunik jättis hagiavalduse esmaspäeval, 2. novembril käiguta, sest hageja esindaja polnud lisanud hagiavaldusele abielutunnistust ega lapse sünnitunnistust. Puuduste kõrvaldamiseks andis kohtunik määrusega hageja esindajale 5 päeva aega.

Millise tähtaja ja mil viisil määras kohtunik?

Millisest päevast antud tähtaeg kulgema hakkab ja millal on hagejal viimane aeg puuduste kõrvaldamiseks isiklikult? posti teel?

Milline on selle asja läbivaatamise tähtaeg ja millisest ajast see hakkab kulgema?

Kas kohtunik saab märgitud tähtaegu pikendada?

(12) TSIVIILASJADE KOHTUVÕIMKOND

Abimaterjal

1. Eesti NSV TsK.
2. Eesti NSV MaaK.
3. Eesti NSV APK.

Sõlmprobleemid

1. Kohtuvõimkonna mõiste.
2. Hagiasjade kohtuvõimkond.
3. Haldusõiguslike asjade kohtuvõimkond.
4. Erimenetluse asjade kohtuvõimkond.

1.

Tartu linna rahvakõhtusse esitati järgnevad hagiavaldused:
1) Tartu Linna RSN TK Kaubandusvalitsuse hagi õmblusvabriku "Sangar" vastu 285.- rbl. osas; 2) "Avangardi" kolhoosi hagi tehase "Võit" vastu 210.- rbl. osas; 3) Narva-Jõesuu kolhoosidevahelise puhkekodu hagi Tartu Mööblivabriku vastu 3000.- rbl. osas.

Kas nende hagide lahendamine kuulub kohtu võimkonda?

2.

Hageja nõudis abielulahutust kostjaga, keda kohus oli karistanud 4-aastase vabadusekaotusega Eesti NSV KrK § 195 lg. 2 järgi.

Kas hagi kuulub kohtu võimkonda?

Hageja nõudis avalduses ühtlasi poolte ühisomandiks oleva majavalduse jagamist.

Kas vaidluse lahendamine kuulub kohtu võimkonda?

Mida peab kohtunik esimesel juhul tegema?

Kelle elukoha järgi peab hageja kohtusse pöörduma?

3.

Hageja Pääm nõudis, et EPT Pärnu rajoonikoondis hüvitaks tal-
le kahju, mis tekkis maaparandustööde käigus. Maaparanduse

käigus hävis maanteelt hageja maja juurde viinud kruusatee ja jäi kuivaks tema kaev. Hageja nõudis majale juurdepääsu taastamist ja kaevu eest 250.- rbl. Rahvakohtunik keeldus hagiavalduse vastuvõtmisest, sest Eesti NSV Maakoodeksi § 213 kohaselt ei kuulu vaidlused maa kasutamise üle kohtukompetentsi, vaid neid lahendavad haldusorganid. Hageja esitas erikaebuse.

Kuidas lahendab asja ülemkohus?

4.

Kod. Sergejeva töötas Narvas majavalitsejana. Ta vallandati täitevkomitee otsuse alusel tööle kõlbmatuse ja finantsdisipliini rikkumise pärast. Kod. Sergejeva esitas rahvakohtusse hagi, milles taotles saamatajäänud töötasu väljamõistmist, vallandustoetust 2 nädala eest, vallandamise põhjuste formuleeringu muutmist ning kõigi kiituste ja ergutuste sissekandmist tööraamatusse.

Kas need nõuded kuuluvad kohtu võimkonda?

5.

Individuaalelamu omanik Karu esitas hagi naabermaja omaniku vastu, milles palus rahvakohut jaotada ümber nende majavaliduste juurde kuuluvad krundid, sest naabri krundi suurus on üle 1000 m², temal aga puudub 60 m² ettenähtud normist.

Kuidas peab toimima kohus?

6.

Eesti NSV siseminister vallandas Narva linna SAO miilitsakapteni Palli alates 1.08. Kod. Pall pöördus hagiaga kohtusse ja nõudis augustikuu eest töötasu väljamaksmist, sest augustis

ta veel töötas, lõpparve sai ta kätte alles 30.08. Rahvakohus jättis hagi rahuldamata ja põhjendas seda sellega, et hageja töötas miilitsakapteni auastmes uurijana ja tema suhtes tööseaduse eeskirjad ei kehti. Kod. Pall esitas kassatsioonikaebuse.

Kuidas lahendab asja ülemkohus?

7.

Täitevkomitee otsusega vähendati kod. Piirsalule eraldatud ehituskrunti 200 m² võrra, mis anti üle autobaaasile. Äravõetud krundi osal asusid kod. Piirsalu poolt kasvatatud 3 õunapuud, mis samuti läksid üle autobaaasi valdusse. Seoses eeltooduga esitas Piirsalu hagi autobaaasi vastu, nõudes viljapuude väärtuse tasumist.

Kas vaidlus kuulub kohtu võimkonda?

8.

Individuaalelamu kaasomanik kod. Klemmer esitas hagi sama maja teise kaasomaniku kod. Selge vastu, nõudes maja juurde kuuluva maatüki ümberjaotamist kaasomandi osa suuruse kohaselt. Hagiavalduses märgiti, et majast kuulub mõtteline pool kummalgi kaasomanikule, maatükist on aga kod. Selge kasutada 2/3. Asja arutamisel kod. Selge ei väitnud nendele faktidele vastu, kuid väitis, et maja mõttelise osa müümisel kod. Klemmerile ei olnud kokkulepet selle kohta, et ka krundi kasutamise õiguses 1/2 läheks ostjale. Rahvakohus otsustas jagada krundi poolte vahel võrdselt kasutamiseks. Ülemkohtu tsiviilasjade kohtukollegium, vaadanud asja kostja kassatsioonikaebuse põhjal läbi, leidis, et see ei kuulu üldse kohtu võimkonda ja lõpetas menetluse.

Kas ülemkohtu seisukoht on õige?

9.

Kolhoosi liige Tali esitas hagi kolhoosi vastu, nõudes selle aasta augusti- ja septembrikuus väljatöötatud ja väljamaksmisele kuuluva töötasu väljamõistmist.

Kas nõue kuulub kohtulikule arutamisele?

10.

Kod. Antson töötas Kohila paberivabrikus remonditöölisena. 18. septembril esitas ta avalduse töölt omal soovil vabastamiseks ja 19. septembril ta vabastatigi. Kod. Antson esitas rahvakohutusse avalduse, milles palus end tööle ennistada, sest lahkumisavalduse olevat ta andnud järelemõtlematult, tegelikult aga ei tahtnudki töölt lahkuda. Rahvakohus jättis hagi rahuldamata.

Mida peab tegema tsiviilasjade kohtukolleegium hageja kassatsiooniaebuse korral?

(13) TSIVIILASJADE KOHTUALLUVUS

Abimaterjal

1. Eesti NSV TsK.

Sõlmprobleemid

1. Kohtualluvuse mõiste ja liigid.
2. Asja üleandmine teise kohtusse.

1.

Kod. Raudoja vallandati Võru rajooni teeninduskombinaadist. Hiljem asus kod. Raudoja tööle ja elama Tartusse. Lõpparve saamisel tekkis vaidlus kod. Raudoja ja teeninduskombinaadi vahel väljamaksmisele kuuluva töötasu suuruse üle.

Milline rahvakohus peab vaidluse lahendama?

2.

Kod. Koger elukohaga Jõgeval andis kod. Hinnole, kelle elukoht on Tartus, 80.- rbl. laenuks. Kokkulepitud tähtajal kod. Hinno laenu ei tasunud.

Millisele kohtule võib kod. Koger esitada hagi?

Kas pooled saavad muuta kohtualluvust kokkuleppel?

3.

Karl Ahven, kelle elukoht on Tartus, esitas Tartu linna rahvakohtule hagi, paludes välja mõista oma abikaasalt Linda Ahvenalt elatist raha nende abielust sündinud alaealisele lapsele. Kostja elas Narvas. Rahvakohtunik tagastas hagejale hagiavalduse, selgitades, et hagi tuleb esitada kostja elukoha kohtule.

Kas rahvakohtunik talitas õigesti?

4.

Tartus elav kod. Väärsi laenas seoses maja ehitamisega oma töökaaslaselt Tootsilt 300.- rbl. (allkirja vastu). Kokkulepitud tähtajal kod. Väärsi laenu ei tasunud ja nagu selgus, oli ta vahepeal kolinud Tartust Elvasse, sealt aga lahkunud teadmata kuhu. Oma maja Tartus ja muu vara jättis ta Tartus asuva õe valdusse.

Millisesse kohtusse on kod. Tootsil õigus pöörduda?

5.

Eesti NSV Metsamajanduse ja Looduskaitse Ministeerium esitas Pärnu rajooni rahvakohtusse hagi kod. Jurski, Vassiljevi ja Grigorjevi vastu 1000.- rbl. väljamõistmiseks ebaseaduslikult tapetud põdra eest. Rahvakohtunik keeldus hagiavalduse vastuvõtmisest põhjusel, et kostjad elavad Leningradis ning Eesti NSV TsPK § 125 kohaselt tuleb hagi esitada kohtusse nende elukoha järgi.

Kas kohus talitas õigesti?

6.

Kod. Kangur võeti kriminaalvastutusele ja tema vastu rahuldati tsiviilhagi 1232.- rbl. suuruses. Kohtuotsuse täitmiseks kirjutas kohtutäitur üles alljärgneva vara: 1) elumaja asukohaga Jõgeval (kod. Kangru ja tema abikaasa ühisvara); 2) kod. Kangru viimases elukohas Tartus asuva korteri sisustus. Viimati nimetatud vara sai kod. Kangur koos oma vennaga pärimise teel pärast isa surma.

Kuhu võivad pöörduda vara arestist vabastamise hagiga kod. Kangru abikaasa ja vend?

7.

Kod. Rehema, kelle elukoht oli Tallinna Mererajoonis, esitas Tartu linna rahvakohtusse hagi Tartus elava kod. Sule vastu 100.- rbl. võla osas. Kohtuistung alguses esitas kod. Sule vastuhagi, milles palus välja mõista kod. Rehemaalt 84.- rbl. Rahvakohtunik leidis, et kod. Rehema vastu esitatud vastuhagi kuulub lahendamisele tema elukohas Tallinna Mererajooni rahvakohtus ning keeldus hagiavalduse vastuvõtmisest.

Kas kohtunik määras õigesti kohtualluvuse?

Pärnu rajooni kolhoos "Säde" esitas Tartu rajooni rahvakohtule hagi, milles palus välja mõista Tartu rajoonis elavalt kohtjalt 460.- rbl. kahjutasu. Kohtuistungile ei olnud ühtegi viiest tunnistajast, kes elasid Harju rajoonis. Kohtja taotles asja üleandmist Harju rajooni rahvakohtule.

Kas asja on võimalik üle anda?

(14) HAGI

Abimäterjal

1. Eesti NSV TsK.
2. Eesti NSV APK.
3. Eesti NSV Töök.

Sõlmprobleemid

1. Hagi mõiste.
2. Hagi elemendid.
3. Hagide liigid.
4. Hagilavalduse vorm ja sisu.
5. Tsiviilasja algatamine - hagi esitamise õiguse tingimused.
6. Kaitse hagi vastu. Vastuhagi.
7. Hagi tagamine.

1.

Täitevkomitee elamuvalitsus esitas kohtusse hagi ja taotles kod. Kerge väljatõstmist koos perega linnamajast, kuhu kod.

Kerge oli omavoliliselt elama asunud. Hageja esitas kohtule tõendid, millest selgus, et maja on elamuvalitsuse bilansis ja vaidlusaluse korteri kohta oli päev enne seda, kui kod. Kerge sinna sisse kolis, välja antud order kodanik Aerule.

Kas hagi tuleb vastu võtta? Analüüsida hagi esitamise õiguse tekkimise tingimusi.

2.

Hageja sai seoses tööõnnetusega vigastada ja ta tunnistati ATEK-is II grupi invaliidiks. Peale invaliidsuse kindlakstegemist pöördus hageja kohe kohtusse ja nõudis töökoha administratsioonilt kahju hüvitamist. Hageja esitas kohtule tõendid oma töötasu kohta enne õnnetusjuhtumit, pensioni suuruse kohta ja säilinud töövõime kohta.

Kas hagiavaldus tuleb vastu võtta? Analüüsida hagi esitamise õiguse tekkimise tingimusi.

3.

Kod. Noor esitas kohtusse hagi, milles taotles, et kohus tuvastaks, et kod. Uus on tema poja isa ja mõistaks välja kod. Uuelt alimendid tema poja ja tema enda ülalpidamiseks, vastavalt pojale täisealiseks saamiseni ja kod. Noorele poja astaseks saamiseni 30.- rbl. kuus. Hageja põhjendas hagi sellega, et pooled elasid enne poja sündi pool aastat koos ühisel leibkonnas ja kostja on tunnistajate juuresolekul kinnitanud, et tema on hageja poja isa. Hageja esitas hagi oma elukoha järgi Tartu linna rahvakohtusse, kuigi kostja elas Narvas. Hagi jäi rahuldamata, sest kohus tuvastas, et pooled ei olnud lapse eostamise ajal tuttavad. Hageja taotlusel kuuldas kohus üle 2 tunnistajat, kes töötavad.

Kes kannab kohtukulud?

Kas on järgitud kohtualluvuse eeskirju?

Nimetada hagi elemendid ja liik.

Analüüsida hagi esitamise õiguse tekkimise tingimusi.
Millised on hagi esitamise protsessuaalsed ja materiaal-
õiguslikud tagajärjed?

4.

Tööluuside eest vallandatud endine õlletehase tsehhilülem esitas kohtusse hagi, taotledes tööle ennistamist ja töötasu väljamaksmist sunnitud töölt puudumise aja eest. Hagi põhjendas ta sellega, et puudus töölt seoses haigusega ja esitas kohtule haiguslehe nende päevade kohta, mis tal olid tööluusiks märgitud. Kohus vaatas asja läbi ja jättis hagi rahuldamata, sest haigusleht oli võltsitud. Hageja esitas kassatsioonikaebuse.

Kas kohtunik oli hagiavalduse õigesti vastu võtnud?
Analüüsida hagi esitamise õiguse tekkimise tingimusi.
Mida peab tegema ülemkohus?
Missugused on hagi elemendid?
Nimetada hagide liigid.

5.

Rakvere rajoonis toimunud liiklusõnnetusel sai surma hageja mees ja kannatada tema isiklik sõiduauto. Kahju tekkis kokkupõrkest soomustransportööriga. Hageja nõuab oma elukoha järgi Kohtla-Järve linna rahvakohtule esitatud hagi kahju hüvitamist: 1) seoses toitja kaotusega alaealise 8-a. tütre osas; 2) seoses sõiduauto purunemisega. Hageja põhjendas hagi sellega, et liiklusõnnetus juhtus kostja süül, kes sulges oma transpordivahendiga hageja mehe sõidusuuna. Kostja asukoht on Rakvere rajoonis. Hageja taotlusel määras kohus auto tehnilise ekspertiisi, et teha kindlaks kahju seoses sõiduauto purunemisega - selleks tasus hageja kohtu deposiitarvele 40.-rbl. Ekspert tegi kindlaks, et kahju oli 2500.-rbl.

Kuidas tuleb lahendada kohtukulude küsimus?
Kas on järgitud kohtualluvuse eeskirju?
Nimetada hagide elemendid ja liigid.

6.

Alma Karli t. Koort palus advokaadil vormistada abielulahutuse avalduse. Ta on sündinud 1947.a., mees Ants Enno p. Koort aga 1945.a. Nad abiellusid 1967.a. Tartus. 14.05.1968.a. sündis neil tütar Riina ja 23.08.1970.a. poeg Arne. Peale poja sündi hakkas mees kuritarvitama alkoholi, 1972.a. aga lahkus perekonnast, kelle elukoht oli Tartus Nurme t. 2 ja asus elama teise naise juurde Põlvasse Kaare t. 9-2. Lapsed on Ants Koort jätnud omapoolse materiaalse toetuseta. Praegu on lapsed ema juures ja ta soovib neid kasvatada edaspidigi. Abielu ajal soetasid abikaasad majavalduse, mille inventariseerimishinne on 4700.- rbl. Alma Koort soovib maja pooleks jagada ja on nõus abikaasale tema osa välja maksma, sest elab lastega selles majas. Maja on ehitatud ühele perekonnale elamiseks.

Koostada hagiavaldus, millele lisada dokumentide loetelu, mis hageja esitab koos avaldusega.

7.

Anton Eduardi p. Saar vallandati Tallinna Autobussipargist asukohaga Kadaka tee 62-a tööluusi eest Eesti NSV Töök § 37 p. 4 alusel alates 12.08.1977.a. Tööluus oli 29.07.1977.a. ja ametiühingu kohaliku komitee nõusolek vallandamiseks 09.08.1977.a. Direktor andis samal päeval vallandamiskäskkirja. Anton Saar pole vallandamisega nõus, sest tegelikult oli ametiühingu kohaliku komitee koosolekul kohal vähem kui 2/3 komitee liikmeist ja järelikult vallandati teda töölt ebaseaduslikult: ilma ametiühingu kohaliku komitee nõusolekuta. Seoses ebaseadusliku vallandamisega soovib hageja tööle ennistamist ja sunnitud töölt puudumise aja (10 päeva) eest töötasu.

Vormistada hagiavaldus.

8.

Andres Juhani p. Soo asus tööle Oru Turbakombinaati lukksepana. Seoses töövahekorraga sai ta 03.01.1973.a. sõlmitud üürilepingu alusel õiguse kasutada 2-toalist korterit Orul Vikerraia t. 3 asuvas turbakombinaadi majas krt. 27. A. Soo asus korterisse koos naise Valve Augusti t. Soo ja ühe alaealise lapsega. Abikaasa töötas Orul juuksurina. 17.12.1973.a. vabastati Andres Soo töölt omal soovil ja vaatamata kombinaadi nõudmisele ei ole ta siiani eluruumi vabastanud. Oru Turbakombinaat soovib lõpetada eluruumi üürilepingu A. Sooga jäteda korterist välja tösta, toetudes Eesti NSV TsK §-le 339.

Kuidas peab kombinaadi juriskonsult vormistama hagiavalduse?

9.

23.11.1964.a. sündis Eva Leo t. Petroval, elukoht Tartus Aia t. 2, poeg Olav, kelle isa kohta sünniaktis kannet ei ole. 1967.a. hakkas E. Petrova elama vabaabielu Mihhail Ivani p. Nossoviga. Alates kooselu algusest on Olav olnud Nossovi kasvatada ja ülal pidada. Viimasel ajal on kooselu M. Nossoviga lakanud ja see ei anna Olavile enam ülalpidamist, kuigi teenib 200.- rbl. kuus. E. Petrova enda töötasu on vaid 62.- rbl. kuus. Poolte kooselu võivad tunnistada Nadežda Metsa, elukoht Tallinn, Pelguranna 51-34 ja Maarika Tiivas, elukoht Tallinn, Ankru 4-2.

Kuidas vormistada hagiavaldus?

10.

Seltsimehelik kohus mõistis kod. Ermelilt kod. Saare kasuks välja 34.- rbl. ja kohustas võla tasuma 1. septembriks. Seltsile vaatamata ei tasunud võlgnik võlga ja kod. Ermel esitas 10. sept. hagi rahvakohtusse, milles palus kostjalt välja mõis

ta 34.- rbl. Avalduses hageja ei märkinud, et asi oli arutusel seltsimehelikus kohtus.

Kuidas saab kostja end kaitsta hagi vastu?

Mida peab tegema kohus?

11.

Hageja esindaja nõudis kostjalt nende ühisele lapsele alimente. Kostja ei väielnud hagile vastu, kuid seletas, et juba 3 aastat tagasi mõistis kohus temalt selle lapse ülalpidamiseks välja alimendid, kuid hageja on täitelehe kaotanud ja seepärast esitas uue hagi. Kohus mõistiski alimendid uuesti välja, viidates täitelehe kaotamisele. Kostja esitas kassatsioonikaebuse; sest ta polnud riigilõivuga nõus.

Kuidas peab lahendama asja tsiviillasjade kohtukollegium?

Millist kaitsevahendit kasutas kostja?

12.

Majavalitseja nõudis kostjalt üürivõlga. Hagi oli tõendatud.

Kas kohus oli hagiavalduse vastuvõtmisel õigesti teinud?

Mida peab kohus tegema, kui tema menetluses on niisugune asi?

Kuidas saaks end kaitsta kostja?

13.

Kohtu poolt teovõimetuks tunnistatud hageja esitas hagi 75.- rbl. võla nõudes. Kohus algatas asja, kuna polnud teadlik hageja teovõimetusest.

Millist kaitsevahendit võib kasutada kostja?

14.

Elamuvalitsus taotles kohtule esitatud hagiis kostja välja-
tõstmist linnamajas asuvast üürikorterist Eesti NSV TsK §
338 lg. 2 p. 2 alusel, sest üürnikul on isikliku omandiõigu-
se alusel samas asulas elamu, kuhu tal on võimalus elama asu-
da.

Millised kostja vastuväited võiksid kõne alla tulla?

15.

Hageja esindaja nõudis lapse isalt alimente lapse ülalpida-
miseks. Kohtuistungil teatas kostja, et tema juures on lap-
sel paremad tingimused ja seepärast tuleb laps isale üle an-
da ning välja mõista alimendid lapse emalt tema kasuks.

Millist kaitsevahendit kasutas kostja ja kuidas peab ko-
hus sellele reageerima?

16.

Hageja esindaja nõuab lapse isalt alimente nende lapse ülal-
pidamiseks. Kohtus seletas kostja, et tema ei ole lapse isa.
Sünniakti on teda vaid seetõttu isana sisse kantud, et ta on
seaduslikus abielus hagejaga.

Millist kaitsevahendit kasutas kostja ja kuidas peab
toimima kohus?

17.

Hageja oli võtnud kostja allüürnikuks, kuid see keeldus kok-
kulepitud üüri tasumast hagejale, mida hageja nüüd kohtu teel
nõudis. Kostja ei eitanud üürivõlga, kuid seletas, et pole
seda tasunud seepärast, et hageja rikkus ära ülikonna, mille

pidi valmistama kostja riidest kostjale. Vaatamata kostja nõudmistele pole ta siiani tekitatud kahju hüvitanud.

Kuidas kvalifitseerida kostja seletust ja mida peab tegema kohus?

Kuidas toimida vastuhagiga, kui hageja loobub esialgsest hagist?

18.

Hageja esindaja nõudis alimente. Kohtuistungil teatas hageja esindaja, et pooled on jõudnud omavahel kokkuleppele, mille kohaselt hageja esindaja loobub alimentidest alaealise lapse ülalpidamiseks, kes jääb tema kasvatada. Kostja kohustub omakorda lahkuma poolte kolmetoalisest korterist ja jätab kogu ühisvara hagejale. Hageja ja kostja palusid, et kohus kinnitaks selle kokkuleppe.

Kuidas peab toimima kohus?

19.

Hageja nõudis hagiavalduses abielu lahutamist ja poolte ühisvaraks oleva hoiuse jagamist. Hoius on hoiukassas kostja nimel. Hageja palus ühtlasi hagiavalduses, et kohus takistaks kostjat raha kulutamisel enne selle jagamist. Hageja kartis, et kostja võib hoiuse välja võtta, kui saab teada abielulahutusest. Kahe nädala möödudes hagiavalduse esitamisest vaatas kohus hagi läbi ja rahuldas selle. Kohtuotsuses oli märgitud, et hagi tagamiseks arestib kohus kostja nimel oleva hoiuse.

Kuidas oleks kohus pidanud toimima?

(15) TÕENDID

Abimaterjal

1. Eesti NSV TsK.
2. Eesti NSV Töök.
3. Eesti NSV APK.
4. Eesti NSV seadus "Riikliku notariaadi kohta" 21. detsembrist 1973.a. Tln., 1974.

Sõlmprobleemid

1. Kohtuliku tõendamise mõiste ja eesmärk.
2. Tõendamisese.
3. Tõendamisest vabastamise alused.
4. Tõendamiskoormus.
5. Kohtuliku tõendi mõiste.
6. Tõendi allikas.
7. Tõendite liigid.
8. Tõendite kuuluvus ja lubatavus.
9. Tõendite hindamine.
10. Tõendite tagamine.

1.

Pärast kod. Oru surma jäi temast järele pärandvara, mis jaotati tema tütarde Anna, Veera ja Liisa vahel. Kod. Eevi K. pöördus hagiga kohtusse ja nõudis, et teda tunnistataks surnu pärijaks ja mõistetakse talle välja osa pärandvarast. Oma nõust põhjendas ta sellega, et viimased 3 aastat elas ta invaliidisuse ja kõrge ea tõttu pärandaja ülalpidamisel. Kostjad, kod. Oru tütrede, väitsid, et hageja elas koos nende ja isaga kui koduabiline. Oma töö eest sai ta 15.- rbl. kuus töötasu ega olnud ülalpeetav.

Millised faktid kuuluvad tõendamisesemesse?

Kes mida tõendama peab?

2.

Kaubandusvalitsus pöördus kohtusse hagiga ja nõudis kauplusejuhatajalt Leenilt 200.- rbl, riknenud puuvilja eest. Kod. Leen ei tunnistanud hagi ja seletas, et juurvilja riknemises tema süüdi ei ole. Puuvilja realiseerimine edenes halvasti, kuid tarvilikud hoiuruumid kauplusel puudusid. Ta teatas olukorrast kaubandusvalitsusele, kuid seal ei võetud midagi ette.

Määrata tõendamisesse.

Kes milliseid fakte peab tõendama?

3.

Kohus mõistis kod. Sassi süüdi ja karistas teda 1. a. parandusliku tööga töökohas. Kod. Sassi tunnistati süüdi selles, et ta huligaansusest tülitas kod. Aru, söimas teda ja rebis tal mantli puruks. Pärast kohtuotsuse jõustumist esitas kod. Aru hagi kod. Sassi vastu ja nõudis talt mantli väljamaksmist. Kod. Sassi ei tunnistanud hagi, sest ta polevat mingisugust varalist kahju kod. Arule tekitanud.

Kes ja milliseid fakte peab tõendama?

4.

Õlletehase ökonomist esitas hagi tehase vastu kahju hüvitamiseks seoses vigastusega õnnetusjuhtumi tagajärjel. Kohus tegi kindlaks, et kahju on tekkinud kostja süül ja mõistis tehasele välja hüvise hageja kasuks üheks aastaks 40.- rbl. kuus. Teisel arstlikul läbiyaatusel aasta pärast tunnistas ATEK hageja seoses selle õnnetusjuhtumiga eluaegselt II gru-

pi invaliidiks. Seoses sellega pöördus ökonomist uuesti kohtusse kahju hüvitamise osas endises suuruses eluaegselt. Asja arutamise käigus tuli kohus nüüd järeldusele, et õnnetusjuhtumise oli hageja ise süüdi - raske ettevaatamatus tema poolt. Kohus jättis hagi rahuldamata.

Kas kohus talitas õigesti?

Millised protsessuaalsed küsimused kerkivad selle asja lahendamisel?

5.

Kod. Anto pöördus kohtusse kod. Toode vastu ja nõudis, et see tagastaks talle akordioni, mille temalt olid varastanud tundmatud isikud. Oma nõude põhistamiseks viitas kod. Anto tunnistajate ütlustele, kes teatasid kohtule, et hagejalt olid tundmatud isikud tööpoolest varastanud akordioni. Varguse osas oli algatatud kriminaalasi, kuid vargad olid siiani tabamata. Kostja akordion on küll sarnane hageja pillile, kuid tunnistajad pole veendunud, et see on hageja oma. Kohus pani hagejale ette esitada täiendavalt tõendeid. Hageja teatas, et tema arvates pole tal vajalik esitada mingisuguseid tõendeid, sest vaidlusaluse akordioni valdaja (kostja) ei suutnud millegagi tõendada, et akordion talle kuulub.

Milliseid asjaolusid peab hageja tõendama?

Kas kostja peab tõendama, et vaidlusalune akordion kuulub temale?

6.

Hageja taotles kostjalt 150.- rbl. väljamõistmist temale tekitatud kahju hüvitamiseks. Rahvakohus luges oma määrusega avalduse mitteesitatuks ja tagastas selle hagejale, sest viimane ei olnud kohtu nõudel tähtaegselt esitanud kohtu poolt nõutud tõendeid. Prokuröri protestis taotletakse kohtumääruse tühistamist.

Kas kohtumäärus on kooskõlas seadusega?

7.

Linna täitevkomitee pöördus hagega kohtusse ja nõudis kod. Saare väljatõstmist koos perega linnamajas asuvast korterist, sest kod. Saar ehitas endale individuaalelamu, kus on 3 tuba ja abiruumid. Nõude kinnituseks lisas hageja dokumendid, millest selgus kostjale krundi eraldamine, akti maja valmimise kohta, aga samuti seltsimeheliku kohtu otsuse selle kohta, et kostjat on avaliku korra rikkumise eest karistatud ühiskondliku noomitusega. Kohtus vaidles kostja hagele vastu, viidates sellele, et maja pole veel valmis ega eksploatatsiooni antud. Samaaegselt palus ta lisada toimikusse oma tööalase iseloomustuse ja õiendi laenu tegemise kohta maja ehitamiseks.

Millised tõendid on kohtul vajalikud asja lahendamiseks?

8.

Kod. Sirp nõudis kod. Lellelt tagasi 150.- rbl. võlga. Nõude põhjenduseks esitas ta kohtule kostja allkirja. Kostja ei väielnud oma allkirjale vastu, kuid väitis, et on võla täielikult tasunud. Raha tagasimaksmist võivat kinnitada tunnistaja Pere, kelle juuresolekul raha tagasi maksti. Kod. Pere juuresolekul kinnitanud hageja ise sel korral, et on allkirja kaotanud ega saa seda seepärast tagastada. Kod. Lell palus kod. Pere tunnistajana üle kuulata.

Mida teha selle taotlusega?

9.

Hageja nõudis kostjalt tagasi 200.- rbl. võlga. Laenulepingu tõendamiseks palus ta välja kutsuda kaks tunnistajat. Kohtunik jättis taotluse tunnistajate väljakutsumiseks rahuldamata, selgitades, et laenuleping hagis märgitud summa osas võib olla tõendatud vaid kirjalike tõenditega. Kohtus tunnistas

kostja raha saamise fakti. Hagi kostja ei tunnistanud, sest olevat raha juba hagejale tagastanud. Selle kinnituseks palus ta välja kutsuda ja üle kuulata 3 tunnistajat.

Milliseid tõendeid tuleb kasutada ja mida teha taotlusega?

Milline tähtsus on hagi tunnistamisel?

10.

Kod. Orav pöördus hagi kohtusse ja nõudis, et teater maksaks talle välja garderoobist varastatud 300.- rbl. maksnud kasuka. Oma nõude kinnitamiseks esitas ta riidehoiunumbri ja näitas ära tunnistajad, kes teavad, millise kasuka ta andis riidehoiu. Kasuka hinna kohta lisas hageja kaubandusvalituse õiendi. Kostja ei vaieldnud vastu, et kasukas riidehoiust kaduma läks, kuid vaidlustas selle hinna. Kostja väitis, et hageja ei esitanud tõendeid selle kohta, et andis hinnalise kasuka hoiule. Tunnistajate ütlustele ei saa kostja arvates niisuguse asjaolu kindlakstegemisel üldse tugineda.

Milliseid tõendeid hageja võib kasutada?

11.

Kod. Etruk sõlmis kodus lepingu kod. Karuga, mille alusel omandas temalt 2000.- rbl. eest osa majavaldusest. Tehing jäi notariaalselt vormistamata seoses kod. Karu surmaga. Kod. Karu pärija Aitsam teatas, et ei tea tehingust midagi. Kod. Etruk pöördus hagi kohtusse, nõudes oma majaosa. Nõude kinnituseks esitas ta kod. Karu allkirja, millega see tõendas 2000.- rbl. saamist kod. Etrukilt seoses majaosa müügiga.

Kuidas talitab kohtunik sellise tõendiga?

Kod. Maalma kavatses esitada kohtusse hagi abikaasa vastu ühisvara jagamiseks. Ta oli huvitatud, et asja arutamiseks saaksid kirjalikult fikseeritud nende kahe naabri seletused. Naabrid pidid lähemal ajal siirduma pikaajalisele komanderingule välismaale.

Mida peab kod. Maalma ette võtma?

Ants Luts mõisteti süüdi ja teda karistati riigi vara riisumise eest vabadusekaotusega. Tsiviilhagi tagamiseks oli arestitud tema vara. Ants Lutsu abikaasa Meeta Luts esitas kohtusse hagi ja nõudis arestitud majavalduse vabastamist arestist, sest see ehitati mitte riisutud vara arvel, vaid just valdavas osas hageja säästudest. Tunnistajatena palus hageja üle kuulata oma vanemad ja venna, kes aitasid maja ehitada ning teavad kinnitada hageja varalist olukorda maja ehitamise ajal. Hageja väitis veel, et kostja jõi oma raha maha ega võtnud maja ehitamisest osa. Seda võivad tunnistajad samuti kinnitada. Kohtuistungil seletas Ants Luts, et tööpoolest tema osavõtt oli maja ehitamisel minimaalne ja kinnitas hageja sõnu.

Kuidas hinnata hageja esitatud tõendeid ja kostja poolt nende faktide tunnistamist, mis hageja esile tõi?

Kes on selles asjas veel kostjaks?

Abielulahutuse asja arutuse käigus taotles kostja asja arutamise edasilükkamist ja tunnistajate väljakutsumist, kes võivad kinnitada asjaolu, et naine tülitseb kodus ja rikub kodurahu. Kohus rahuldab taotluse ja kutsus tunnistajad välja.

Kostja taotlusel kutsus kohus välja hageja ema ja õe, kes keeldusid ütlusi andmast, sest nad on hageja sugulased ega soovi temaga vahetada rikkuda.

Kuidas peab kohus toimima?

Kas keeldumine oli põhjendatud?

15.

Kod. Meos pöördus kohtusse ja palus tuvastada fakti, et tööraamat, mis on välja antud kod. Meusi nimel, kuulub tegelikult temale. Tunnistajana palus avaldaja üle kuulata oma naist. Asjast osavõttev linna sotsiaalkindlustuse osakonna esindaja vaidles taotlusele vastu. Ta väitis, et tunnistaja on asjast huvitatud ja seepärast ei saa teda üle kuulata.

Mida peab kohus tegema?

16.

Kohtusse olid kutsutud tunnistajatena kod. Kaalep, Arusoo ja Varb. Kod. Varb oli 10 a. vana. Kohus hoiatas tunnistajaid enne nende ülekuulamist teadvalt vale tunnistuse andmise või tunnistuse andmisest keeldumise eest. Tunnistaja Arusoo viibis kohtusaalis kod. Kaalepi ülekuulamise ajal, kuigi teda kuulati üle peale kod. Kaalepit. Varb viibis saalis Kaalepi ja Arusoo ülekuulamise ajal, kuigi teda kuulati üle viimase-na.

Kas kohtu tegevus on kooskõlas seadusega?

17.

Tööline vallandati töölt seoses direktori korralduste süsteemilise mittetäitmisega. Ametiühingukomitee andis selleks oma nõusoleku. Töötaja luges vallandamist ebaõigeks ja nõudis kohtu korras tööle ennistamist. Kohtuistungil ajal palus

saalis viibiv kod. Kuusk kohut, et teda kuulataks tunnista-
jana üle. Kohus jättis taotluse seetõttu rahuldamata, et kod.
Kuusk viibis asja arutamise ajal saalis ega või sellepärast
olla selles asjas tunnistajaks.

Kas kohus toimis õigesti?

18.

Tartu rajooni rahvakohus sai Haapsalu rajooni rahvakohtult
erinõude Tartu rajoonis elava kod. Seljamaa ülekuulamiseks
tunnistajana. Määratud päeval ilmus tunnistaja kohale. Kohus
hoiatas teda teadvalt vale ütluste andmise või ütluste and-
misest keeldumise eest ja küsitles tunnistajat nende asjaolu-
de kohta, mis olid erinõudes märgitud. Rahvakohtuniku all-
kirjaga protokollis saatis kohus kohe ära Haapsalusse.

Kas Tartu rajooni rahvakohus täitis erinõude õigesti?

19.

Abielulahutuse asja arutamise käigus taotles hageja kostja
kirjade lisamist toimikule, sest need sisaldavad asja õigeks
lahendamiseks vajalikke olulisi andmeid. Kostja vaidles sel-
lele vastu, sest kirjad sisaldavad poolte intiimellu puutu-
vaid andmeid.

Kuidas peab kohus toimima?

20.

Hageja nõudis kostjalt 200.- rbl. Oma haginõude põhjenduseks
esitas hageja kohtule kostja allkirja raha saamise kohta. Kost-
ja teatas kohtus, et allkiri on võltsitud ja mingit võlavahe-
korda neil hagejaga ei ole. Seepeale palus hageja jätta allkir-
ja tõendite hulgast välja. Samas palus hageja lükata asja aru-
tamine edasi, et ta saaks kohtule esitada kostja kirjad, mil-

les see tunnistab võlga. Kostja vaidles vastu allkirja tõendite hulgast väljalülitamisele ja taotles graafilise ekspertiisi tegemist.

Mida peab tegema kohus?

21.

Hageja esindaja nõudis alimente ja esitas kohtule abielutunnistuse ning lapse sünnitunnistuse. Avalduses märkis ta, et kostja töötab Tartu mööblivabrikus. Kohtus teatas kostja, et tema ei saa olla lapse isaks ja esitas vastuhagi. Vastuhagis viitas kostja tema isadust välistavatele asjaoludele ja palus kohut määrata ekspertiisi ja kontrollida vereanalüüsides, kas tema saab üldse olla selle lapse isa.

Millised tõendid on vajalikud asja lahendamiseks ja kuidas kohus neid kogub?

(16) TSIVIILASJADE ETTEVALMISTAMINE KOHTULIKUKS ARUTAMISEKS

Abimaterjal

1. Eesti NSV APK.
2. Eesti NSV TsK.

Sõlmprobleemid

1. Tõendamismenetluse ettevalmistamine:
 - 1) tõendamiseseme piiritlemine,
 - 2) tõendite ringi piiritlemine,
 - 3) tõendite hankimine.

2. Asjast osavõtvate isikute ringi kindlaksmääramine ja kaasamine.
3. Muude üksikküsimuste lahendamine.
4. Asja arutamisele määramine.

1.

Hageja nõudis hagi kod. Jansoni väljatõstmist eluruumist Eesti NSV TsK § 339 alusel. Kod. Janson vallandati töölt hageja juurest seoses tööluusidega. Kod. Jansoni poeg (täisealine) ja naine ei töötanud hageja juures. Kohus rahuldas hagi. Kod. Janson lahkus. Hageja esitas täitelehe kohtutäiturile ja nõudis, et kogu korter oleks vabastatud üürnikest.

Piiritleda tõendamisesse.

Piiritleda tõendid.

Mida tuleb teha tõendite hankimiseks?

Määrata kindlaks asjast osavõtvad isikud.

2.

Hageja esitas kohtusse eraldi kaks hagiavaldust, mõlemad oma abikaasa vastu. Esimeses avalduses nõudis ta abielulahutust, sest kostja on abielurikkumisega kooselu võimatuks teinud. Hageja taotles ka poolte ühisvaraks oleva korterisisustuse ja kostja nimel oleva auto ning hoiuse jagamist. Hagi tagamiseks palus hageja arestida hoiuse ja auto. Teises avalduses nõudis hageja viibimata alimēnte abielust kostjaga sündinud 2 alaealise lapse ülalpidamiseks. Kostja lahkus 3 kuud tagasi oma viimasest töökohast, mis oli hagejale teada. Kostja praegune elu- ja töökoht on hagejale teadmata.

Valmistada ette tõendamismenetlus.

Määrata kindlaks asjast osavõtvad isikud.

Missuguseid üksikküsimusi on vaja lahendada?

3.

Hageja nõudis hagi, et kohus tuvastaks, et kostja on tema poja isa ja mõistaks viimaselt hageja kasuks välja alimendid. Nõuet põhjendas ta sellega, et enne lapse sündi olid pooled elanud vabaabieliu ning sellest vahekorrast sündis poeg. Pooled kavatsesid abielluda ja esitasid sellekohase avalduse perekonnaseisubüroosse. Kostja ei ilmunud abieliu registreerimisele ja 3 kuud enne lapse sündi lahkus hageja juurest ning abiellus teise tütarlapsaga. Hageja last pole kostja nõus ülal pidama.

Valmistada ette tõendamismenetlus.

Teha kindlaks asjast osavõtvad isikud.

4.

Kod. Paap esitas kohtusse hagi ja palus, et kohus tõstaks tema majast välja kod. Joosepsoni, kes 8 kuud üüri ei maksa, ja mõistaks talt üürivõla katteks välja 88.- rbl. Kohtuniku väljakutsel ilmunud kostja seletas, et ta jättis üüri tasumata, kuna oli sunnitud korteris tegema kapitaalremondi. Majaomanik keeldus kapitaalremonti tegemast, kuid remontimata oli korteris võimatu edasi elada. Remondi maksumust hindas kostja 350.- rbl-le.

Kuidas peab kohtunik asja kohtulikuks arutamiseks ette valmistama?

5.

Kohtusse esitatud hagi nõudis kod. Liiv, et kod. Tammjärv tagastaks talle tema raadiovastuvõtja "Riga - 103", mis varastati hageja korterist 3 kuud tagasi. Kod. Tammjärv vaidles vastu, sest ta oli raadio pahaaimamatult ostnud 2 kuu eest kod. Soolt 100.- rbl. eest. Kod. Soo oli varguste eest juba süüdi mõistetud.

Valmistada ette tõendamismenetlus.
Teha kindlaks asjast osavõtvad isikud.

6.

Kod. Saar esitas kohtusse hagi, kus nõudis alimente abikaasalt, kes raiskavat kõik raha viina peale. Hagiavaldusele lisas hageja abielutunnistuse ja laste sünnitunnistused. Vesteldes kostjaga, selgitas kohtunik välja, et see juba maksab kohtuotsuse alusel alimente kahele esimesest abielust sündinud lapsele.

Mida peab kohtunik tegema, valmistamaks ette asja kohtulikku arutamist?

7.

Kod. Hein esitas kohtule avalduse ja palus tuvastada pensiooni saamiseks juriidilise fakti, et tema oli kuu aega tagasi surnud abikaasa ülalpeetav oma töövõimetuse tõttu.

Kuidas toimub tõendamismenetluse ettevalmistamine?

Kes on asjast osavõtvad isikud?

(17) TSIVIILASJADE KOHTULIK ARUTAMINE

Sõlmprobleemid

1. Asja kohtuliku arutamise staadiumid:

- 1) ettevalmistamine,
- 2) sisuline läbivaatamine,
- 3) kohtulikud vaidlused ja prokuröri arvamus,
- 4) otsuse tegemine ja kuulutamine.

2. Asja arutamise edasilükkamine:

- 1) töendamiseseme väljaselgitamise võimatus,
- 2) asjast osavõtvate isikute puudumine kohtuistungil,
- 3) istungi korra tagamine ja takistused.

3. Menetluse peatamine:

- 1) kohustuslik,
- 2) fakultatiivne.

4. Menetluse lõpetamine:

- 1) asi algatatud mõne algatamise üld- või eritingimuse puudumisel,
- 2) seoses protsessiobjekti käsutamisega,
- 3) õigusjärglase võimatus poole surma korral.

5. Hagi läbi vaatamata jätmine.

6. Kohtuistungi protokoll.

1.

Kostja esitas kohtuistungil taanduse prokuröri vastu, sest see juba oli avaldanud oma arvamuse selle asja arutamise käigus, kui tehti otsus kostja kahjuks. Otsuse oli tühistanud ülemkohus. Samuti esitas kostja taanduse hageja esindaja vastu, kellega ta on tülis.

Millise määruse peab tegema kohus?

2.

Kohus lahendas abielulahutuse asja kohtuniku väikeses kabinetis (kohtusaal oli külm), kuhu mahtusid ainult kohtu koosseis ja pooled. Kodanikud, kes olid välja kutsutud teistes asjades, tahtsid istungit pealt kuulata. Esistuja palus neid väljuda. Samas teatas ta istungit katkestamata kod. Sooarule, et tema asi ei tule arutamisele, sest hageja ei ilmunud kohutusse. Seejärel asjade arutamine kabinetis jätkus.

Milles eksis kohus?

3.

Külmhoone hagi läbivaatamisel laohoidja Oja vastu 200.- rbl. osas leidis kohus, et tunnistajana on vajalik üle kuulata laotööline Salu. Kohus lükkas asja arutamise edasi järgmisele päevale kella 14.00-le. Lahendanud samal päeval ühe tsiviil-asja ja järgmisel päeval kriminaalasja, jätkas kohus külmhoone hagi arutamist peale lõunat järgmisel päeval tunnistaja Salu ülekuulamisega. Kuulanud ära poolte vaidlused, lahkus kohus nõupidamistuppa otsust tegama.

Milliseid vigu tegi kohus?

4.

Rahvakohus arutas hagi kod. Ivanovi vastu. Kod. Ivanov ei val-
lanud eesti keelt, milles toimus menetlus. Ta palus tõlki. Kohus jättis taotluse rahuldamata, motiveerides seda asjaolu-
ga, et üks kaasistujaist valdas vabalt vene keelt, mis oli Ivanovi emakeeleks, ja võis tõlkida.

Kas kohus talitas õigesti?

5.

Varumiskontor esitas hagi oma agendi vastu, kes võlgnes kon-
torile 100.- rbl. Kostja ei ilmunud kohtusse. Kohtukutsel on
majavalitsuse märkus selle kohta, et kostja on lahkunud oma
alalisest elukohast teadmata kuhu.

Kuidas peab toimima kohus?

6.

Kod. Ahven esitas 13.01.1978.a. avalduse kohtusse ja taotles
tuvastada fakti, et ta oli üle aasta kod. Pärna, kes suri 18.
10.1977.a., ülalpidamisel. Avaldaja märkis, et 1974.a. veeb-

ruarist on ta II grupi invaliid, saab 18.25 rbl. pensioni kuus ja kod. Pärn, tema kasuema, pidas teda ülal. Fakti tuvastamine on vajalik kod. Pärna järelejäänud vara pärimiseks. Teisi pärijaid pole. Kohus rahuldab avalduse. Prokurör esitas otsusele protesti, sest asi arutati ilma TK rahandusosakonna osavõtuta ja puuduvad andmed viimatinimetatud kohtukutse kätteandmise kohta.

Millise seisukoha peab võtma ülemkohus?

7.

Kohus arutas prokuröri hagi kod. Aru vastu vanemlike õiguste äravõtmiseks. Kohtukutsete peale ilmusid prokurör, kostja, haridusosakonna esindaja, üldsuse esindaja ja 3 tunnistajat.

Määrata, milline on asjaosaliste esinemisjärjekord asja sisulise läbivaatamise ja kohtulike vaidluste käigus.

8.

Kohus arutas hagi seoses kahju tekitamisega hageja varale. Kostja ei ilmunud kohtusse, vaatamata sellele, et ta oli kohtukutse isiklikult kätte saanud. Kohus lükkas asja arutamise edasi ja trahvis kostjat ilmumata jäämise eest 10.-rbl-ga. Järgmisele istungile ei ilmunud kostja taas ja seekord oli ka kutse talle kätte andmata. Kohus otsustas hagi rahuldada.

Kas kohus talitas õigesti?

9.

Hageja nõudis kaasomandi jagamist. Seoses täiendavate tõendite esitamise vajadusega mõlemalt poolt asja arutamise käi-

gas lükkas kohus asja arutamise korduvalt edasi. Lõpuks ei ilmunud kostja enam kohtukutsete peale ja hageja teatas, et kostja on lahkunud oma elukohast teadmata kuhu. Hageja palvel kuulutas kohus kostja tagaotsitavaks ja peatas asja menetluse kuni kostja leidmiseni. Mõne aja möödudes leiti hageja tapetuna oma maja lähedalt. Kohus lõpetas menetluse seoses hageja surmaga.

Kas kohus talitas õigesti?

10.

Hageja nõudis abielulahutust ja abikaasade ühisvara jagamist. Kohtuistungil teatas kostja, et hageja on vaimuhaige ja esitas hagi tema teovõimetuks tunnistamiseks, millele oli lisatud psühhiaatri õiend skisofreenia diagnoosiga hageja kohta.

Kuidas peab kohus talitama?

11.

Alimendihagi arutamisel tegi kohus kindlaks, et kostja, kes oli lapse isa, viibib ajateenistuses NSV Liidu relvastatud jõududes. Kohus leidis, et on kohustatud menetluse peatama, mida ta ka oma määrusega tegi.

Kuidas hinnata niisugust määrust?

12.

Hageja esitas kohtule hagi abielu lahutamiseks kostjaga, kes viibis vabadusekaotusliku karistuse (1,5 a.) kandmisel hageja peksmise eest. Saanud asja arutamisest teada, saatis kostja kohtule kirja. Kirjas palus kostja peatada asja menetlus kuni tema vabanemiseni.

Mida teha kostja taotlusega?

13.

Kohus lõpetas menetluse seoses kostja surmaga, kellelt nõuti võlga. Jätnud asja lõpetamise määruse muutmata, selgitas tsiviillasjade kohtukolleegium, et kreditor võib esitada ise-
seisva hagi surnud kostja õigusjärglaste vastu.

Kas kohtud talitasid õigesti?

14.

Kod. Oja esitas hagi kod. Reemetsa vastu võla osas. Esimesele kohtuistungile ilmus vaid kostja. Hageja jäi teadmata põhjustel ilmumata. Teiselt kohtuistungilt puudus kostja, kes, olles kutse kätte saanud, ei teatanud ka mitteilumise põhjust. Kolmandale istungile jätsid mõlemad pooled põhjusteta ilmumata. Kohus jättis määrusega asja läbi vaatamata.

Kas kohus talitas õigesti?

15.

Tsiviillasi lahendati sisuliselt esmaspäeval. Hageja soovis kohtuistungil protokolliga tutvuda neljapäeva õhtupoolikul, kuid kohtuistungil sekretär teatas, et protokoll on eesistujal alla kirjutamata. Eesistuja kirjutas protokollile alla neljapäeval enne tööpäeva lõppu. Järgmisel esmaspäeval luges hageja protokollil ja esitas sinna juurde kaks märkust. Eesistuja tagastas märkused hagejale põhjusel, et hageja oli lasknud tähtaja mööda.

Milles eksis kohus?

(18) I ASTME KOHTU LAHENDID

Sõlmprobleemid

1. Kohtulahendi mõiste ja liigid.
2. Kohtuotsuse olemus:
 - 1) vahetõrge seadusega,
 - 2) mõju välistatavale õigussuhetele.
3. Kohtuotsuse sisu.
4. Kohtuotsuse viivitamatu täitmine, pikendamine ja ajatamine.
5. Kohtuotsuse vigade parandamine.
6. Kohtuotsuse seadusjärgne ja selle elemendid.
7. Kohtuotsuse seadusjärgne subjektiivsed ja objektiivsed piirid.
8. Kohtumääruse liigid ja sisu.
9. Erimäärus.

1.

Milliste lahenditega otsustab kohus järgnevad avaldused?

1.1. Kod. Haabjärve avaldus tema vara arestist vabastamiseks. Vara arestis kohtutäitur seoses sissenõude pööramisega kod. Metsa varale.

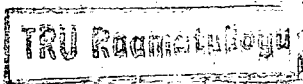
1.2. Kod. Saareste avaldus hagi tagamiseks kod. Tee vastu ja ekspertiisi määramiseks kahju suuruse kindlakstegemiseks.

1.3. Kod. Peegi avaldus seoses temale trahvi ebasõbraliku määramisega siseasjade osakonna ülema poolt.

1.4. Avaldus kolhoosipere vara jagamiseks.

1.5. Hageja avaldus abielulahutuse asja arutamiseks kindlalt kohtuistungil.

1.6. Kod. Sõga kaebus notari tegevuse peale, kes keeldus talle pärimisõiguse tunnistust välja andmast.



1.7. Kod. Laane avaldus pärandi vastuvõtmise fakti tuvastamiseks.

2.

Kohus lahendas tööle ennistamise nõuet. Esialgse materjaliga tutvumise põhjal paistis kohtunikule, et hagi ei kuulu rahuldamisele ja seepärast ei olnud ta asja ettevalmistamise käigus nõudnud õiendeid hageja töötasu ja kolmanda isiku töötasu kohta.

Nõupidamistoas otsustas kohus hagi rahuldada ja välja mõista kompensatsioonid hagejale töölt sunnitud puudumise aja eest, selle summa omakorda kolmandalt isikult kostja kasuks sisse nõudes. Andmete saamiseks helistas kohtunik nõupidamistoast kostja ettevõtte pearaamatupidajale, kelle käest sai puuduvad andmed ja leppis kokku, et kohtule saadetakse sama kuupäevaga kirjalik õiend tagant järele.

Milles eksis kohus?

Millises korras tuleb täita otsus tööle ennistamise kohta?

3.

Kohus otsustas lahutada Anne ja Juhan Kaalu abielu. Abielu oli registreeritud Põlvas 13.10.1970.a. Abielust oli sündinud kaks last: Aime - 11.01.1971.a. ja Anu - 7.02.1973. a. Lastele nõudis kohus välja alimendid ema kasuks, sest lapsed jäeti ema kasvatada.

Koostada kohtuotsuse resolutiivosa.

4.

Kod. Haab ja kod. Lüringson töötasid vastavalt linna kaubandusvalitsuse baasi ja kaupluse juhatajatena. Ilmsikstulnud

riisumisega olid nad koos tekitanud baasis 200.- ja kaupluses 175.- rbl-se puudujäägi. Kriminaalasja menetlus lõpetati ja kaubandusvalitsus pöördus kohtusse ning nõudis neilt kahju hüvitamist.

Koostada otsuse resolutiivosa.

5.

Kod. Rohi nõudis hagi oma majast kod. Perametsa väljatõstmist ja 50.- rbl. üüriõlga. Istungil arutati kooselu võimatust ja kostja ise tunnistas, et ta ei ole pikemat aega hagejale ka üüri tasunud ning võlgneb 50.- rbl. Kohus otsustas kostja hageja majast viivitamata välja tõsta, märkimata otsuses üüriõlga.

Milliseid vigu tegi kohus ja kuidas neid parandada?

6.

Kohus rahaldas hagi ja tõstis kod. Asmuse koos perekonnaga eluruumist välja ilma teist eluruumi vastu andmata. Peale kohtuotsuse jõustumist esitas kod. Asmus kohtule avalduse ja palus kohtuotsuse täitmise väljatõstmise osas pikendada 6 kuu võrra, sest siis lubati temale töökohalt uus korter anda. Asjalahendanud kohtunik kirjutas avaldusele resolutsiooni: pikendada täitmine pooleks aastaks.

Kas avaldus lahendati õigesti?

7.

Kohus mõistis ATP-lt 260.- rbl. kod. Aruveere kasuks tema purunenud rõivaste hüvitamiseks. Kod. Aruveer jäi ATP bussi alla, mida juhtis ATP bussijuht Rull. Asja arutamiseks olid pooled kohtusse kutsutud. ATP hüvitas kahju peale otsuse jõustumist. Seepeale esitas ATP hagi 260.- rbl. väljamõistmiseks kod.

Rullilt. Kohtus väitis kod. Rull, et kahju suurus ei saa mingil juhul olla üle 100.- rbl.

Millist tähtsust omab kod. Rulli vastu esitatud hagi lahendamisel eelmine kohtuotsus?

8.

Luule Siil esitas kohtusse hagi Viktor Siili vastu alimentide saamiseks 16. aprillil 1977.a. sündinud poja ning enda ülalpidamiseks 30.- rbl. suuruses iga kuu kuni lapse aastaseks saamiseni, sest väikese lapse pärast ei saa tema töötada. Rahvakohus otsustas 26. juulil 1977.a. lapse isalt Viktor Siililt välja mõista alimendid vaid 1/4 osas töötasust poja ülalpidamiseks, kuigi hageja andis kohtuistungil seletusi ka 30.- rbl. nõude osas. Luule Siil esitas kohtule avalduse, milles palus tema alimentide osas teha täiendava otsuse ja 30.- rbl. välja mõista. Ilma asjaosalistele teatamata tegigi kohus täiendava otsuse 2. augustil 1977.a. Ülemkohus tühistas otsuse kostja kassatsioonikaebuse alusel, mille see esitas 7. augustil 1977.a.

Mis põhjusel tühistati rahvakohtu otsus?

(19) ABIELUJAHUTUSE ASJADE PROTSESSUAALSED ERISUSED

Abimaterjal

1. Eesti NSV APK.
2. NSV Liidu Ülemkohtu pleenumi 4. detsembri 1969.a. määrus nr. 10 "NSV Liidu ja liiduvabariikide abielu- ja perekonnaseadusandluse aluste" kohaldamise praktikast" p. 9 - 15 (Nõ 1970, nr. 1, lk. 51).

Sõlmprobleemid

1. Abielulahutuse asjade võimkond - abielulahutusi läbivaatavad organid.
2. Kohtualluvus.
3. Asja algatamine (kitsendused, riigilõiv, hagiavalduse rekvisiidid).
4. Asja ettevalmistamine.
5. Asja läbivaatamine kohtuistungil.
6. Kohtuotsus.

1.

Tartus elav hageja esitas Tartu linna rahvakohtule hagi, paludes lahutada tema abielu kostjaga, kes kannab 3-a. vabadusekaotust Tallinnas ja jagada poolte ühisvara. Kostja palus kirja teel asja arutamine edasi lükata, sest ta vabaneb kinnipidamiskohast 5 kuu pärast ja soovib oma perekonna juurde tagasi tulla, et alustada uut elu. Kohus lükkas asja arutamise 6 kuuks edasi ja andis pooltele võimaluse leppimiseks. Hageja esitas kohtu määrusele kaebuse,

Kas on järgitud kohtualluvuse eeskirju?

Kui suur on riigilõiv hagi esitamisel ja otsuse tegemisel?

Millised on hagiavalduse rekvisiidid ja tõendid hagiavalduse juurde?

Kas kohus talitas õigesti asja arutamist edasi lükates?

Millise määruse teeb kohus asja arutamise edasilükkamisel?

Milline on määrusele edasikaebamise kord?

2.

Ants Korvi karistati 4-a. vabadusekaotusega ja ta viibis karistuse kandmisel Vasalemmas. Ants Korv esitas Harju rajooni

rahvakohtule hagi Milvi Korvi vastu, kes elas Tartus, paludes lahutada nende abielu, jagada ühisvara ning jätta 8-kuune tütar Anne ema kasvatada. Hageja nõudis ühtlasi, et peale abielulahutust antakse naisele tema neiupeelvenimi. Saanud hageist teada, esitas Milvi Korvi ema hagi 2000.- rbl. osas Ants Korvi vastu, sest seoses auto ostmisega, mis kuulus ühisvara hulka, oli tema selle ostmiseks märgitud summa tütrele järelelaenuks andnud. 2000.- rbl-ne hagi esitati Tartu linna rahvakohtule.

Milline kohus peab asjad lahendama?

Kui suur on riigilõiv hagi esitamisel ja otsuse tegemisel?

Millised on hagilavalduste rekvisiidid ja tõendid?

Kas hagide üheaegne läbivaatamine on võimalik?

Mida peab märkima otsuse resolutiivosas?

3.

Kohus vaatas istungil läbi abielulahutuse asja. Asi oli algatatud mehe hagi alusel. Naine esitas kohtuistungil tõendi, millest selgus, et ta oli neljandat kuud rase. Ta pole nõus abielulahutusega, leides, et perekonda saab säilitada.

Mida kohus niisugusel juhul peab tegema?

4.

Vormistada kohtuotsuse resolutiivosa abielu lahutamiseks.

Ants Jaani p. Korvi hagi Asta Ahto t. Korvi vastu, kelle perekonnanimi enne abiellumist oli Aruoja. Abielu registreeriti 10.07.1960.a. Tartus. Ants Korv on sündinud 1935.a. Valgas. Abielust on sündinud 12.10.1961.a. poeg Ain ja 23. 10. 1965.a. tütar Ene, kes jäävad ema ülalpidamisele ja hakkavad alimente saama. Hagi esitati 3.01.1975.a. Tartu hoiukassas hoiukontol nr. 298 Ants Korvi nimel olnud 5000.- rbl. jättis kohus kostjale ja sõiduauto "Ziguli" EAA 56-98 hagejale.

Abimaterjal

1. Eesti NSV APK.
2. Vt. 19. teema juures märgitud pleenumimääruse p. 15-21.

Sõlmprobleemid

1. Alimentide alissenõudmise kord.
2. Kohtualluvus.
3. Asja algatamine ja ettevalmistamine (kohtu täiendavad kohustused asja ettevalmistamisel, riigilõiv, hagiavalduse rekvisiidid).
4. Asjast osavõtvad isikud.
5. Asja läbivaatamine kohtuistungil, tähtajad.
6. Alimentide summa määramine.
7. Kohtuotsus, otsuse täitmine.

1.

Hageja esindaja pöördus kohtusse hagi alimentide saamiseks kahele alaealisele lapsele. Kostja oli lahkunud hagi esitaja juurest mõni päev tagasi ja kirjutanud end korterist välja, lubanud töö juurest lõpparve võtta ning sõita ära teadmata kuhu. Hagi esitaja teada on kostjal hoiukassas hoius ja lõpparvegi seni kätte saamata. Hagi esitaja palus kohut viibimata midagi tema laste heaks ette võtta, sest ise ta on majanduslikult raskes olukorras, lapsed aga tuleb nädala pärast kooli saata.

Mida peab kohus hageja huvide kaitseks ette võtma?

2.

Hageja nõudis alimente. Kostja ei ilmunud esimesele kohtuistungile, kuigi oli kutse saanud. Kohus lükkas asja arutamise edasi, tunnistanud kostja ilmumise kohustuslikuks. Teisele istungile kostja ilmus. Ta ei tunnistanud hagi, väites, et tema ei saa olla lapse isa, kuna viibis 1 a. jooksul enne lapse sündi kinnipidamiskohas. Peale lapse sündi ja kinnipidamiskohast vabanemist pole ta hagejaga koos elanud ja alles kohtu kaudu sai teada lapse olemasolust. Oma sõnade kinnituseks esitas kostja kohtule kohtuotsuse ära kirja ja oma kinnipidamiskohast vabanemise kohta.

Kas kohus sai rakendada sanktsioon kostja kohtusseilumise tagamiseks?

Missugusele kohtule võib hagi esitada?

Kui suur on riigilõiv hagi esitamisel ja rahuldamisel?

Missugune on läbivaatamise tähtaeg?

Kuidas peab kohus reageerima kostja vastuväidetele?

3.

Meeskodanik pöördus advokaadi poole ja palus selgitada, kuidas vormistada hagiavaldust ja millised dokumendid on sinna juurde vajalikud. Ta kavatses taotleda kohtu kaudu alimentide vähendamist. Liiklusõnnetuse tagajärjel oli ta II grupi invaliidiks tunnistatud. Kohtuotsuse alusel maksis ta alimente kahe lapse ülalpidamiseks 1/3 töötasust.

Kuidas peab advokaat asja selgitama?

(21) ISADUSE TUVASTAMISE ASJADE
- PROTSESSUAALSED ERISUSED

Abimaterjal

1. Eesti NSV APK.
2. Vt. 19. teema juures märgitud pleenumimääruse p. 2-8.

Sõlmprobleemid

1. Menetluse liigid.
2. Kohtualluvus.
3. Asja ettevalmistamine.
4. Kohtuotsuse resolutiivosa.

1.

Tartus elav naiskodanik pöördus kohtusse ja palus tuvastada, et kod. Traat on tema 27.06.1967.a. ja 1.10.1968.a. sündinud laste isa.

1.1. Kod. Traat elab Tallinnas ja teatas kohtuistungil, et tunnistab hagi, millega seoses tahab lõpetada asja poolte kokkuleppega, alimente on nõus maksma.

1.2. Kod. Traat suri: 1. 10.09.1968.a.

2. 10.09.1969.a.

Määrata kindlaks kohtuvõimkond ja -alluvus,
menetluse liik,
asjast osavõtvad isikud.

Kuidas lahendada esimesel juhul kostja taotlus?

Lapse ema Tartust pöördus Tartu linna rahvakohтусse ja palus tuvastada, et kod. Meri, elukohaga Tallinnas, on tema poja isa ja välja mõista alimendid lapse ülalpidamiseks. Laps oli sündinud 1.10.1967.a. Lapse ema väitis, et ta elas enne lapse sündi kod. Merega koos ning neil oli ühine majapidamine. Kod. Meri vaidles hagile vastu, sest nagu ta hiljem teada oli saanud, oli lapse emal samal ajavahemikul lähedasi suhteid veel teistegi meestega ja tema ei ole lapse isa. Ta esitas tunnistajaid.

Kas on järgitud kohtualluvuse eeskirju?

Kes kannab kohtukulud?

Missuguse menetluse liigiga on tegemist?

Millised andmed tuleb näidata kohtuotsuse resolutiivosas hagi rahuldamisel?

(22) TÖÖASJADE PROTSESSUAALSED ERISUSED

Abimaterjal

1. Eesti NSV Töök.
2. Töövaidluste läbivaatamise korra põhimäärus (Nõ 1974, nr. 5, lk. 357).
3. NSV Liidu Ülemkohtu pleenumi 19. oktoobri 1971.a. määrus nr. 6 "NSV Liidu ja liiduvabariikide tööseadusandluse aluste kohaldamisest kohtupraktikas p. 1-5 (Nõ 1971, nr.6, lk. 373) koos NSV Liidu Ülemkohtu pleenumi 3. septembri 1976.a. määrusega nr. 11 "Kohtute osatähtsuse edasiseist tõstmisest tööseadusandluse rikkumiste ennetamisel" tehtud paranduste ja lisatud p-ga 16¹.

Sõlmprobleemid

1. Töösajade võimkond - töösaju läbivaatavad organid.
2. Asja algatamine (kohtukulud).
3. Asjast osavõtvad isikud.
4. Tähtajad.
5. Kohtuotsus, otsuse täitmine.

1.

Elektrijaama turbiinitsehhi ülema asetäitja pöördus kohtusse hagiaga, kus nõudis, et kohus asendaks temale töödistsipliini rikkumise eest määratud valju noomituse noomitusega, kuna ta oli kuu aastasid laitmatult elektrijaamas töötanud. Kohtuliku arutamise käigus selgus, et hageja oli mööda läinud TVK-st ja pöördunud ametiühingukomitee poole, kus tema avaldus aga jäeti rahuldamata. Kohus jättis hagi läbi vaatamata ja soovitas pöörduda TVK-sse.

Kas kohus talitas õigesti?

Kes kannab kohtukulud?

2.

Kod. Aavola vabastati töölt omal soovil. Kohe peale tööltvabastamist ta haigestus ja pöördus 2 kuu pärast kohtusse ning nõudis tööle ennistamist, sest oli 2-nädalase etteteatamisaja jooksul loobunud kirjalikult oma esialgsest avaldusest, kus palus end töölt vabastada. Kohus keeldus kod. Aavola avalduse vastuvõtmisest, sest see oli 1-kuulise tähtaja mööda lasknud.

Kas kohus talitas õigesti?

Mida peab tegema kod. Aavola oma õiguste kaitseks?

Kes on asjast osavõtvad isikud?

Missugused on riigilõiv ning kohtukulud hagi esitamisel ja asja lahendamisel?

Missugused on menetlustähtajad?

Missugune on otsuse täitmise kord lagi rahuldamisel?

3.

Kaubabaasi autojuht-ekspediitor võttis saatedokumentide alusel vastu kaubabaasist kaubamajja edasitoimetamiseks koorma jalaõusid. Jalatsite üleandmisel ilmnis kaubamajas, et koor-
mast puudub üks kast meeste suvekingi väärtusega 580.- rbl.

Missugune on kohtusse pöördumise kord ja tähtajad?

(23) HALDUSÕIGUSSUHETEST TEKKINUD ASJADE MENETLUS

Sõlmprobleemid

1. Haldusasjade kohtuliku läbivaatamise olemus ja eristamine hagimenetlusest.
2. Kaebused valijate nimekirjade ebaõigsuse üle.
3. Kaebused haldusorganite tegevusele.
4. Maksuvõlgade sissenõuded.

1.

Kod. Mäeveer pöördus avaldusega rahvakohtusse, märkides, et RAI trahvis teda ja võttis ära autojuhiloa. Kod. Mäeveeru arvates piisas trahvist küllalt ja loa tuleks talle tagastada, sest üleastumine oli tühine.

Kas kohus saab kod. Mäeveeru palve rahuldada?

Millises vormis peab kohus oma lahendi tegema?

2.

Kod. Mänd saatis postiga kohtule avalduse, kus palus tühistada 5.- rbl-se trahvi, mille ta oli saanud piletitähtsuse eest rongis.

Rahvakohtunik tagastas kod. Männile avalduse resolutsiooniga, et 10-päevane tähtaeg on mööda lastud ja peale selle ei ole kod.-Mänd tasunud riigilõivu.

Kas kohtunik talitas õigesti?

3.

Kod. Kaasik, kellele kuulub majavalidus, jättis tasumata hoonetemaksu ja maarendi 20.- rbl. Ta töötab tehases treialina, teenides 250.- rbl. kuus.

Millises korras saab linna rahandusosakond kinni pidada maksuvõla?

Missugusele kohtule esitatakse avaldus?

Kuidas lahendatakse kohtukulude küsimus?

Missugune on otsuse täitmise kord?

(24) ERIMENETLUS

Abimaterjal

1. Eesti NSV TsK.
2. Eesti NSV APK.
3. NSV Liidu Ülemkohtu pleenumi 25. veebruari 1966.a. määrus nr. 2 "Kohtupraktikast juriidilise tähtsusega faktide tutvustamise asjades" (NSV Liidu Ülemkohtu pleenumi ja Eesti NSV Ülemkohtu pleenumi määruste valikukogu 1960-1976. a. Tln., 1977, lk. 128).

4. NSV Liidu Ülemkohtu pleenumi 26. septembri 1975.a. määrus nr. 6 "Joomis- ja alkoholismivastase võitluse tugevdamisele suunatud seadusandluse ning NSV Liidu Ülemkohtu pleenumi määruste kohaldamisest kohtuis", p. 12, 13 (Nõ 1976, nr. 1, lk. 62).
5. Eesti NSV Ülemkohtu pleenumi 19. juuni 1974.a. määrus nr. 1 "Kohtupraktikast kodanike teovõimetuks tunnistamise kohta" (Nõ 1974, nr. 4, lk. 309).
6. NSV Liidu Ülemkohtu pleenumi 25. juuni 1976.a. määrus nr. 8 "Kohtute poolt perekonnaseisuaaktide kannete ebaõigsuse tuvastamist reguleeriva seadusandluse kohaldamise kohta" (Nõ 1976, nr. 5, lk. 391).
7. Eesti NSV seadus "Riikliku notariaadi kohta" 21. detsembrist 1973.a. Tln., 1974.

Sõlmprobleemid

1. Erimenetluse mõiste ja olemus, eristamine teistest menetluse liikidest.
2. Erimenetluse liigid.

1.

Asta Oja pöördus avaldusega kohtusse ja palus tuvastada fakti, et tema poeg Ants Keerme, kelle pealt ta saab vallasema-toetust, oli tema surnud mehe Jaak Oja ülalpidamisel, kes ei olnud tema poja isa. Rahvakohus jättis avalduse rahuldamata, sest avaldaja pojalt ei ole õigust saada pensioni peale Jaak Oja surma.

Kas kohus lahendas asja õigesti?

2.

Hans ja Liisa Stern abiellusid 1931.a. Odessa oblastis kiriklikul teel. 1932.a. registreerisid nad oma abielu samas Ovi-dipoli rajoonis. Sõjas läksid kõik abielu tõendavad dokumen-did kaduma. Hävis perekonnaseisubüroo arhiiv. Selleks, et saa-da pensionilisandit ülalpeetava naise pealt, nõutakse sot-siaalkindlustuse osakonnas Hans Sternilt abielutunnistust. Hans Stern pöördus õigusnõustamiseks advokaadi poole.

Millist nõu peab andma advokaat ja kuidas vormistada do-kumendid?

3.

Kod. Mets esitas kohtusse avalduse, kus palus tuvastada, et tööraamat, mis on välja antud Ojaääre nimele, kuulub tegeli-kult temale. Tööraamat oli antud välja tema neiupõlvenimele ja hiljem abielludes, muutis ta nime, mida tõendab abielu-tunnistus.

Mida kohus peab tegema?

Mida teha, kui küsimus kerkib seoses ametiühingupileti-ga?

4.

Laule Karu esitas kohtusse avalduse, milles taotles 17. jaa-nuaril 1975.a. surnud Arvo Mäe poolt isaduse tunnistamise fak-ti tuvastamist oma 9. aprillil 1971.a. sündinud poja Ants Ka-ru suhtes. Avaldaja põhjendas esitatud taotlust sellega, et elas Arvo Mäega koos ja neil oli ühine majapidamine. Pärast poja Antsu sündi võttis Arvo Mägi lapse enda ülalpidamisele ja tunnistas enda lapse isaks. Isaduse tekkimise aluste tu-vastamine on vajalik pojale pensioni saamiseks ja pärimisõi-guse vormistamiseks.

Arvo Mäe tütar Ilme Laur, kes oli kohtuistungile kutsu-

tud asjast huvitatud isikuna, ei nõustunud faktide tuvastamisega ja väitis, et Arvo Mägi ei ole isadust Ants Karu suhtes tunnistanud. Kohus tuvastas, et Arvo Mägi tunnistas isadust 9. aprillil 1971.a. sündinud Ants Karu suhtes ja andis talle ülalpidamist.

Kas kohus talitas õigesti?

5.

Kod. Kaare esitas kohtule avalduse, milles taotles tuvastada fakti, et ta on sündinud 25. detsembril 1912.a. ja sünd on registreeritud Pihkva oblasti Zadorje kirikus. Avaldaja väitis, et tema passis on märgitud sünniajaks 25. detsember 1915.a., kuid tegelikult on ta sündinud kolm aastat varem. Juriidilise fakti tuvastamist vajab ta pensioni taotlemiseks.

Rahvakohus rahuldab avalduse ja tuvastas, et kod. Kaare on sündinud 25. detsembril 1912.a. ning tema sünd on registreeritud avalduses näidatud kohas.

Kas kohus talitas õigesti?

6.

Kod. Teeäär pöördus kohtusse ja palus tunnistada naabri kod. Tamme teovõimetuks ja paigutada ta psühhokroonikute kodusse, sest temaga kooselu ühes majas on võimatu, kuna ta ei anna oma tegudest aru. Kod. Tamm on juba varem viibinud vaimuhaiglas.

Millist nõu tuleb anda kod. Teeäärele asja lahendamiseks?

(25) KASSATSIOONIMENETLUS

Abimaterjal

1. NSV Liidu Ülemkohtu pleenumi 8. oktoobri 1973.a. määrus nr. 14 "Kohtupraktikast tsiviilasjade läbivaatamisel kassatsiooni korras" (Nõ 1974, nr. 1, lk. 92).

Sõlmprobleemid

1. Kassatsiooniinstituudi olemus ja tähtsus ning iseloom NSV Liidus.
2. Kassatsiooni subjektid ja objekt.
3. Asja läbivaatamine kassatsiooniastmes.
4. Kassatsioonikohtu volitused.
5. Kassatsioonikohtu lahendid.
6. Esimese astme kohtu määrustele edasikaebamine.

1.

Rahvakohus otsustas rahuldada hagi ja tõsta kod. Alajärve koos tema perekonnaliikmetega välja töödandjale kuuluvalt elamis-pinnalt seoses töösuhte lõpetamisega omal soovil. Kod. Alajärv jäi otsusega nõusse, kuid tema naine esitas kassatsioo-nikaebuse, mille kohtunik tagastas, selgitades, et naine po-le asjast osavõttev isik, kuna ei viibinud kohtuistungil ja seetõttu pole tal õigust kassatsiooni korras kohtuotsusele edasi kaevata.

Kas kohtunik talitas õigesti?

2.

10. märtsil otsustas rahvakohus tühistada ostu-müügi lepingu kod. Merioja hagi põhjal kod. Kuuli vastu. 20. märtsil saatis kod. Kuuli postiga kassatsioonikaebuse, mis saabus rahvakohtusse kohale 23. märtsil. Samal kuupäeval saabus ülemkohtust, kuhu oli pöördunud kod. Kuuli vend, kaebus kohtukolledu osas. Kohtunik jättis kaebused läbi vaatamata ja tagastas kaebajatele, sest nad olid kassatsioonitähatajad mööda lasknud. Peale selle oli kostja Kuulil ka kaebuselt riigilõvitasumata.

Kas kohtunik talitas õigesti?

3.

Rahvakohus otsustas asja 17. aprillil. Hageja esitas mais kassatsioonikaebuse, paludes ühtlasi ennistada kassatsioonitähataja. Ta laskis kassatsioonitähataja mööda, kuna ei saanud asja materjalidega tutvuda, sest asi oli prokuröri käes. Rahvakohtu esimees keeldus kassatsioonitähataega ennistamast, kuna prokurör nõudis asja oma kätte alles 24. aprillil ja järelikult oli hagejal tervelt 7 päeva aega asjaga tutvumiseks.

Kas rahvakohtu esimees talitas õigesti?

4.

Rahvakohus tegi otsuse 14. märtsil ja prokurör esitas sellele 20. märtsil protesti. Kohus saatis kohe asja koos protestiga ülemkohtusse, kus asi vaadati läbi 25. märtsil. 24. märtsil esitas kostja oma kaebuse rahvakohtusse, mille kohus viibimata saatis edasi ülemkohtule. Kassatsioonikaebus aga saabus ülemkohtusse kohale peale asja läbi vaatamist kohtukollediumis. Ülemkohtu konsultant tagastas kaebuse esitajale, selgitades, et asi on juba kohtukollediumis läbi vaadatud ning

rahvakohtu otsus jõustunud. Kolleegiumi määrust saab ümber vaadata vaid kohtujärelevalve korras.

Analüüsida protsessuaalseid vigu.

5.

Asi saabus kassatsiooniastme kohtusse kostja kassatsioonikaebuse ja prokuröri protestiga. Enne kohtuistungit loobus kostja kassatsioonikaebusest ja prokurör võttis protesti tagasi. Sellele vaatamata tunnistas kohtukolleegium, et protesti tagasivõtmine ja kaebusest loobumine on tingitud eksitusest ja vastuolus kostja tegelike huvidega ning vaatas asja läbi, tühistades rahvakohtu otsuse.

Kas kohtukolleegium talitas õigesti?

6.

Rahvakohus lahutas abielu, määras hagejale 10.- ja kostjale 100.- rbl. riigilõivu ning mõistis kostjalt välja alimendid lapse ülalpidamiseks alates kohtuotsuse jõustumise päevast, samuti veel 70.- rbl. riigilõivu riigituludesse seoses alimentidega.

Kostja leidis süü olevat mõlemapoolse ja esitas kassatsioonikaebuse kohtuotsusele temalt võetava 100.- rbl. riigilõivu vähendamiseks.

Kui suur on riigilõiv kassatsioonikaebuselt?

Missugune on kassatsioonikaebuse sisu?

7.

Tehase "Võit" pearaamatupidaja esitas kassatsioonikaebuse kohtuotsusele, millega teda jäeti tööle ennistamata. Ülemkohus jättis rahvakohtu otsuse muutmata ja kassatsioonikaebuse rahuldamata, leides selle põhjendamata olevat.

Kuidas hinnata kohtukolleegiumi lahendit?

Prokurör esitas kohtuotsusele kassatsiooniprotesti ja nõudis otsuse tühistamist, sest asja arutanud rahvakohus oli rikkunud järgmisi protsessinorme:

1. § 181 - kuulas alaealised tunnistajad üle ilma pedagoogi juuresolekuta;

2. § 178 - ei eemaldanud tunnistajaid kohtuistungisalist, mistõttu ei saanud neid üksikult üle kuulata;

3. § 164 - ei selgitanud eksperdile tema õigusi ja kohustusi ega hoiatanud teda.

Kas ja millistel juhtudel toovad märgitud protsessinormide rikkumised kaasa kohtuotsuse tühistamise?

Heino Ader mõisteti süüdi riigi vara riisumise eest ja tema vara konfiskeeriti kohtuotsusega. Seoses sellega oli arestitud Heino Adra nimel olev majavalldus. Heino Adra abikaasa Aino esitas kohtusse hagi 1/2 majavallduse arestist vabastamiseks sel motiivil, et tegu on abikaasade ühisvaraga. Rahvakohus arutas asja läbi Aino Adra hagi alusel Heino Adra vastu ja rahuldask selle.

Kas prokuröril on alust kassatsiooniprotesti esitada?

Kod. Org märkis kassatsioonikaebuses, et rahvakohus ei kutsunud teda kutsega kohtusse ja kuigi ta teadis naabrite jutu järgi kohtuistungil aega ja päeva, ei läinud ta kohtusse. Kohus arutas asja ilma tema osavõetuta kohtuistungil ja rahuldask kod. Keeduse hagi tema vastu. Kod. Org palus otsuse tühistada.

Kohtukolleegium jättis otsuse muutmata ja kassatsioonikaebuse rahuldamata, sest kõik asjaolud olid rahvakohtus väl-

ja selgitatud ja asja arutamine kostjata on vaid vormiline viga, mis ei saa väärata sisuliselt õiget kohtuotsust.

Kas kassatsiooniastme kohus lahendas asja õigesti?

11.

Rahvakohus jättis kod. Järve hagi tööle ennistamiseks rahuldamata. Kod. Järve oli vallandatud administratsiooni initsiatiivil. Kod. Järve esitas kassatsiooni kaebuse, millele lisas naistenõuandla õiendi, et on rase (10.-12. nädalat). Rahvakohus ei olnud kod. Järve sõnagi oma rasedusest rääkinud. Asja läbivaatamisel kassatsiooniastmes teatas prokurör, et hagi tuleb rahuldada, sest rasedaid naisi ei tohi raseduse ajal administratsiooni initsiatiivil vallandada. Prokuröri arvates pidi kohtukolleegium ise tegema otsuse ja hageja tööleennistama, et mitte asja venitada.

Kuidas peab kohtukolleegium toimima?

12.

Kohus lahutas abielu ja jagas poolte ühisvara. Kostja ei olnud kohtuotsusega ühisvara jagamise osas nõus ja esitas kassatsiooni kaebuse, milles väitis, et osa vara on üldse jäänud poolte vahel jagamata, sest asjad asuvad kõik hageja valduses ja tema ei märkinud hagi esitamisel kõiki esemeid jagamisele tuleva ühisvara hulka. Alles hiljem meenus kostjale selle vara olemasolu ja ta palub vastavalt kaebusele lisatud nimekirjale ülemkohut vara ümber jagada. Vara olemasolu kohta esitas kostja õiendi järeelmaksu kohta ja viitas tunnistajatele, kes samuti võiksid tema sõnu kinnitada.

Mida teeb tsiviilasjade kohtukolleegium?

Asja läbivaatamisel ülemkohtus selgus, et rahvakohtu istungi protokollil puudus eesistuja allkiri. Kuna kohtuotsus oli sisuliselt õige, siis otsustas ülemkohus jätta rahvakohtu otsuse muutmata ja kassatsioonikaebuse rahuldamata, viidates TsPK § 312 lg. 2. Allkirja puudumisele juhtis ülemkohus eesistuja tähelepanu erimäärusega vastavalt TsPK § 320.

Kas ülemkohus talitas õigesti?

Rahvakohus jättis rahuldamata kostja taotluse kahe täiendava tunnistaja väljakutsumiseks ja ekspertiisi määramiseks.

Kuidas saab niisugusele määrusele edasi kaevata?

(26) JÄRELEVALVEMENETLUS

Abimaterjal

1. NSV Liidu Ülemkohtu pleenumi 13. detsembri 1974.a. määrus nr. 10 "Tsiiviilasjade kohtuliku järelevalve korras läbivaatamise praktikast" (NÕ 1975, nr. 1, lk. 86).

Sõlmprobleemid

1. Järelevalvemenetluse olemus ja erinevused kassatsioonimenetlusest.
2. Järelevalveprotesti esitamise õigus ja protesti läbivaatavad kohtud.

3. Täitmise peatamine ja protesti esitamine ning läbivaatamine.

4. Järelevalvekohtu volitused.

1.

Rahvakohus rahuldas kod. Oruvee hagi ja ennistas ta autojuhina tööle. Rajooni prokurör protestis kohtuotsuse kassatsioonikorras ja palus otsuse tühistada ning saata asi kohtusse uueks läbivaatamiseks.

Eesti NSV Ülemkohus jättis otsuse muutmata ja protesti rahuldamata.

Siis peatas rajooni prokurör otsuse täitmise ja esitas järelevalveprotesti ülemkohtu presiidiumile.

Kuidas tuleks asi lahendada?

2.

Kodanik, kes luges Eesti NSV Ülemkohtu tsiviillasjade kohtukolleegiumi määruse ebaseaduslikuks, pöördus advokaadi poole ja palus sellel vormistada kaebuse NSV Liidu Ülemkohtu esimehele, et see võtaks asja NSV Liidu Ülemkohtu menetlusse, sest madalamad instantsid ei ole tema arvates võimelised asja õigesti lahendama.

Millise selgituse peab andma advokaat?

3.

Ülemkohus vaatas läbi ühel päeval kaks tsiviillasja, ühe esimeses astmes ja teise kassatsiooniastmes. Mõlemal juhul lõpetas kohus asja menetluse.

Vabariigi prokurör tutvus asjadega ja otsustas esitada mõlemale lahendile protesti.

Kuhu tuleb protestid esitada?

Kes võib veel proteste esitada neile lähendeile?

4.

Liiduvabariigi ülemkohtu esimees esitas järelevalveprotesti rahvakohtu otsusele, millega rahuldati 500.- rbl-ne hagi solidarselt kod. Teesalu, Tammé ja Salu vastu "Energiamüügi" kasuks. Protestis taotleti kod. Salu vabastamist vastutusest tema süü puudumisel.

Kohtukolleegium leidis: esimese astme kohtus uuritud tõendeist võib järeldada, et kõik kostjad tuleb süü puudumisel vastutusest vabastada. Otsus tühistati ja "Energiamüügi" hagi jäeti rahuldamata.

Kas liiduvabariigi prokuröriil on alust esitada järelevalveprotesti kohtukolleegiumi määrusele motiivil, et kohtukolleegium ületas volituste piirid?

5.

Ülemkohtu tsiviilasjade kohtukolleegiumi eesistuja tegi liiduvabariigi prokuröri asetäitjale ettepaneku protesti toetamise korras kanda istungil ette asja materjalid. Pärast asja materjalide kontrolli ja läbiarutamist kohtuistungil teatas prokurör, et võtab järelevalveprotesti tagasi, kuna veendus selle põhjendamatuses.

Mida peab tegema kohtukolleegium?

Kas asja arutati kooskõlas seadusega?

6.

Rahvakohus rahaldas hagi 200.- rbl. laenu osas ja Eesti NSV Ülemkohus jättis otsuse muutmata ning kostja kassatsioonikaebuse rahuldamata. Kostja sai aga hiljem teada, et hageja

on 2 a. tagasi tunnistatud teovõimetuks ja seoses sellega pöördus kostja advokaadi poole nõu küsima.

Millist nõu peab andma advokaat?

Milline on asja lahendus?

(28) TÄITEMENETLUS

Sõlmprobleemid

1. Täitemenetluse subjektid:

- a) täitvad organid,
- b) pooled,
- c) kohus,
- d) prokurör,
- e) teised täitmise osalised.

2. Täitmise alused ja täitedokumendid.

3. Täitmise aegumine.

4. Täitmise üldeeskirjad.

5. Täitmine kodanike suhtes:

- a) sissenõude pööramine varale,
- b) sissenõude pööramine töötasule.

6. Täitmise erisused sotsialistlike organisatsioonide suhtes.

7. Sissenõutud summade jaotamine sissenõudjate vahel.

8. Täitmise erisused olenevalt kohtuliku vaidluse iseloomust.

1.

Rahvakohus otsustas lahutada Jüri ja Lea Jänese abielu ja kohustada Jüri Jänest abielulahutuse tunnistuse kättesaamisel tasuma riigituludesse 70.- rbl. riigilõivu. Kohus mõistis välja Jüri Jänesele ka alimendid laste ülalpidamiseks 1/3 suuruses töötasust ja jagas poolte ühisvara, jättes koduse sisus-

tuse esemed Lea Jänesele. Kompensatsiooniks mõisteti Lea Jänesele Jüri Jänese kasuks välja 700.- rbl.

Mis on täitmise alus?

Kuidas täita otsust?

Millised täitedokumendid ja kuidas tuleb pöörata täitmisele?

Kas alimendinõue aegub?

2.

Sissenõudja esitas kohtutäiturile 2 täitelehte. Esimeselt võlgnikult oli tal saada 40.- rbl. võla katteks laenulepingu alusel. Teiselt võlgnikult oli sissenõudjal saada 50.- rbl. seoses sissenõudja varale tekitatud kahju hüvitamisega. Mõlema võlgniku töötasu on 200.- rbl.

Millele peab kohtutäitur pöörama sissenõuded?

Mida teha, kui teise võlgniku palgast juba peetakse kinni alimente 3 lapse ülalpidamiseks?

3.

Kod. Järviste elas koos 7-a. tütreaga, kes õppis laste muusikakoolis. Kod. Järviste korteris leidis kohtutäitur järgmise vara: pianino, televiisori, kaks voodit, kušeti, diivani, kirjutuslaua, ümmarguse söögilaua, 6 tooli, vaiba, riidekapi, kööginõud.

Koostada vara üleskirjutuse akt 300.- rbl. sissenõude pööramiseks täitelehe alusel kod. Järviste varale.

4.

Kohtuotsusega jäeti poolte abielu lahutamisel poeg Ilmar ema kasvatada. Kohus kohustas lapse isa, kelle juures poeg asus, lapse teatud tähtajaks üle andma lapse emale, kes elas tei-

ses rajoonis. Isa ei täitnud kohustust. Ema esitas täitelehe kohtutäiturile ja nõudis otsuse täitmist.

Kuidas otsust täita?

5.

Kohtutäitur kandis rahvakohtunikule ette, et vastavalt sissenõudja kaebusele ei ole võlgnikult 2 kuu jooksul alimente laekunud. Kinnipidamise kontrollil selgus, et võlgnik oli kuu aega tagasi töölt lahkunud, kuid täiteleht oli ikka samas ettevõttes. Kohtutäitur saatis täitelehe viibimata võlgniku uude töökohta, kus see aga kaotsi läks, ja sissenõudjalt saabus uus kaebus.

Kuidas nüüd otsust edasi täita ja mida teha süüdlaste korralekutsumiseks?

6.

Kohus otsustas 3. jaanuaril kod. Asu koos perega eluruumist välja tõsta ilma teise eluruumi vastuandmiseta Eesti NSV TsK § 339 alusel. Kassatsiooniastmes jäi otsus jõusse. Sissenõudja esitas otsuse täitmisele 1. veebruaril.

Uuest töökohast pidi kod. Asu korteri saama juunikuus, seniks pole tal aga kusagile kolida. Kod. Asu pöördus advokaadi poole nõu küsima.

Millist nõu võiks anda advokaat?

7.

Võlgnik nõudis kinnipidamiste lõpetamist tema töötasust tütre ülalpidamiseks seoses tütre täisealiseks saamisega. Sissenõudja vaidles vastu, sest võlgnikul oli jäänud alimentide võlgnevus möödunud aja eest 100.- rbl., mis oli tekkinud võlgniku süül.

Mida teha täitemenetlusega?

8.

Notar andis välja täitepealdise 80.- rbl. sissenõudmiseks kod. Tarult seoses tasumata järelmaksuga. Võlgniku elukoht on teadmata. Sissenõudja taotleb võlgniku tagaotsimist.

Kas täitepealdise alusel saab võlgnikku taga otsida?

9.

Kohtuotsuse alusel oli kod. Lutsult välja mõistetud hüvis kod. Arro kasuks seoses vigastuse tekitamisega kod. Arrole. Kod. Lutsu kassatsioonikaebus jäi rahuldamata. Otsus täideti. Hiljem tühistati rahvakohtu otsus järelevalve korras ja hagi jäi rahuldamata.

Kuidas saab kod. Luts oma raha tagasi?

N ä i d i s d o k u m e n d i d

18. september 1972.a.

Tallinna Linna Keskrajooni
Rahvakohus

Hageja: Ester Otto t. SPRIIT,

200010, Tallinn,

Ehitajate tee 88-50,

Kostja: Imants Kriši p. UITS,

200010, Tallinn,

Ehitajate tee 88-50.

HAGIAVALDUS

eluruumist väljatõstmiseks.

Kasutan üürnikuna elamispinda kohalikku elamufondi kuulvas majas Tallinnas Ehitajate tee 88 krt. 50. Elamispind koosneb omaette ühetoalisest korterist suurusega 17,25 m².

Alates 4. septembrist 1970.a. eluneb minu kasutuses olevas korteris allüürnikuna kostja Imants Kriši p. Uits määramata ajaks sõlmitud allüürilepingu alusel. Lepingut tõestab kanne üüriarvestuskaardil ja order.

2. juunil 1972.a. teatasin kostjale notariaalkontori vahendusel määramata ajaks sõlmitud allüürilepingu lõpetamisest. Vaatamata seadusega sätestatud kolmekuulise etteütlamise tähtaja möödumisele, ei ole kostja senini eluruumi vastastanud.

Seepärast ja juhindudes ENSV TsK §-st 327,

p a l u n

1. Välja tõsta kostja Imants Kriši p. Uits eluruumist Tallinnas Ehitajate tee 88 krt. 50 teist eluruumi vastu andmata.
2. Kohtukulud panna kostjale.
3. Välja nõuda Tallinna keskrajooni majavalitsusest nr. 86 üüriarvestuskaardi ära kiri.

- Lisa: 1) orderi nr. 1475 ärakiri,
2) korteri põhiplaan,
3) notariaalne tunnistus,
4) hagiavalduse ärakiri kostjale.

/Ester Spiit/

Koostanud adv. P. Kaja
Tallinna II Õigusnõuandla

12. juuni 1972.a.

Tartu Linna Rahvakohus

Hageja: Uno Johannese p. Olde,
202400, Tartu,
Tähtvere tn. 17 krt. 1,

Kostjad: Ida Jüri t. Vuks,
Heinrich Augusti p. Vuks ja
Vello Augusti p. Vuks,
202400, Tartu,
Uus tn. 63 krt. 2.

HAGIAVALDUS

Hagihind 1000.-

20. mail 1971.a. laenasin mina August Abrami p. Vuksile üks tuhat /1000.-/ rubla, mille kohta on olemas notariaalkontori poolt kinnitatud allkiri. Laenu kohustus August Vuks tasuma 14. novembriks 1971.a., kuid ettenähtud tähtajaks seda ei tasunud. 10. detsembril 1971.a. August Vuks suri. August Vuksi seadusjärgseteks pärijateks on kostjad - tema abikaasa ja 2 poega. August Vuksi pärandvarana jäi järele pooleliolev majavaldus, mis asub Tartus Kruusakuru tn. 10. Kostjad on esitanud Tartu Notariaalkontorile avalduse pärimisõiguse tunnistuse väljaandmiseks pärandvarale. Seetõttu on kostjad kohustatud tasuma minule laenu pärandvara arvel.

5. mail 1972.a. esitasin mina Tartu Notariaalkontorile kostjate vastu pretensiooni laenu 1000.- rbl. tasumiseks pärandvara arvel. Kostjad ei nõustunud minule laenu tasuma. Seetõttu olen sunnitud pöörduma rahvakohtu poole.

Arvestades eeltooduga p a l u n Tartu Linna Rahvakohut ENSV TsPK §-de 142 ja 143 ning ENSV TsK §-de 272, 273, 558 ja 559 alusel

1. Panna pooleliiolevale majavaldusele, mis asub Tartus Kruusakuru tn. 10, arest.

2. Välja mõista kostjatelt minu kasuks 1000.- rbl.

3. Kõik kohtu ja asjaajamise kulud panna kostjate kanda.

Lisa: 1) laenulepingu ära kiri,

2) riigilõivu tasumise kviitung.

/Uno Olde/

Koostanud adv. E. Luup
Tartu õigusnõuandla

15. detsember 1972.a.

Tartu Linna Rahvakohus

Heino Peetri p. Heerik,
sündinud 1918.a.
202400, Tartu,
Lemmatsi tn. 32

ja

Veera Matvei t. Heerik,
sündinud 1938.a.
elukoht sealsamas

ÜHINE AVALDUS

abieli lahutamiseks.

Oleme abielus 5. augustist 1957.a. Meie abielu on registreeritud Petseris.

Meie abielust on sündinud kaks last: poeg Henn 21. juunil 1958.a. ja poeg Harri 24. oktoobril 1961.a.

Meie abielu on olnud pikemat aega ebakooskõlaline iseloomude sobimatuse ja suure vanusevahe tõttu. Abielulised suhted meie vahel on lõppenud 1971.a. Oleme jõudnud veendumusele, et meie abielu taastada ei ole võimalik.

Pojad Henn ja Harri palume jätta isa Heino Heeriku kasvatada.

Abielu kestel soetatud vara jagame omavahelisel kokkuleppel. Alimente laste ülalpidamiseks kumbki meist ei nõua.

Toodud asjaoludel ja tuginedes ENSV APK §-dele 37, 38, 39 ja 47,

p a l u m e

1. Lahutada meie abielu, mis on registreeritud 5. augustil 1957.a. Petseri perekonnaseisuaktide Büroos.

2. Pojad Henn Heino p. Heerik (sünd. 21. juunil 1958.a.) ja Harri Heino p. Heerik (sünd. 24. oktoobril 1961.a.) jätta isa Heino Peetri p. Heeriku kasvatada.

Lisa: 1) riigilõivumärk 10.- rbl.,

2) abielutunnistus,

3) 2 sünnitunnistust.

/Heino Heerik/

/Veera Heerik/

Koostanud adv. A.Pork
Tartu Õigusnõuandla

25. oktoober 1972.a.

Tallinna Linna Mereraajooni
Rahvakohus

Hageja: Valve Mardi t. Järv,
sünd. 1928.a.

200014, Tallinn,
Majaka tn. 27 - 18,

Kostja: Jaak Hansu p. Järv,
sünd. 1925.a.

200014, Tallinn,
Majaka tn. 27 - 18,
(kutse saata 200014, Tallinn,
Raekoja plats 4, kauplus "Säde").

HAGIAVALDUS

abielu lahutamiseks.

Abiellusin kostjaga 25. detsembril 1954.a. Meie abielu on registreeritud Tallinna Linna Perekonnaseisukaaktide Büroos. Abielust on sündinud 20. mail 1959.a. poeg Agu Järv, kes elab minuga koos.

Kuni 1970. aastani oli meie kooselu kostjaga normaalne. Sealt peale hakkas kostja aga üha sagedamini kodust eemal viibima. Oma eemalolekuid põhjendas kostja mitmesuguste tööülesannete täitmisega. Eriti sagesid niisugused äraolekud pärast 1971.a. jaanuari. Kostja lahkus kodust varahommikuti ning koju tuli hilisõhtuti. Nii talitas kostja ka puhkepäevadel.

1971. a. märtsis sain ma teada, et kostja niisuguse käitumise põhjuseks oli lähedane vahekord teise naisisiku - kod. Leili Ööbikuga. 1971. aprillis sündis L. Ööbikul laps. Laps sündis ilmselt kooselust kostjaga, sest 1971.a. suvepuhkuse veetis kostja koos L. Ööbikuga.

1971. a. septembris lahkus kostja perekonna juurest lõplikult. Sellest ajast on meie vahel lõppenud ka abielusuhted. Kostja Ööbib meie elukohas ainult 1 - 2 korda nädalas, ei hooli perekonnast ega võta osa poeg Agu kasvatamisest. Kostja

niisuguse käitumise tõttu on meie abielu täielikult purunenud ja soovin seepärast abielu lahutada. Ühtlasi soovin, et poeg Agu jääks minu juurde.

Eespool märgitud abielulahutuse motive teavad kinnitada tunnistajad Evi Joosep ja Alide Moekas.

Abielu kestel oleme soetanud vara 6668.- rbl. väärtuses. Ühisomanduses oleva vara nimekiri on lisatud käesolevale hagiavaldusele.

Ühisomanduses oleva vara jagamisel soovin endale sõiduautot "Volga", mille väärtust hindan 4000.- rbl., ning klaverit "Geyer" 950.- rbl. väärtuses. Olen nõus kostjale välja maksma rahalise kompensatsiooni.

Sõiduauto "Volga" eraldati minule kui kauaaegsele kohusetruule töötajale Tallinna Toidukaubastu ametiühingu 1968. a. 16. jaanuari otsusega. Sõiduauto on Riiklikus Autotinspeksioonis registreeritud minu nimele (riiklik registreerimise number 06-76 EAA). Mul on amatöörautojuhi luba alates 21. veebruarist 1955. a.

Arvestades, et auto on eraldatud minule töökoha kaudu minu kohusetruu tööga seoses ning asjaolu, et vajan autot ka poja huvides, taotlengi sõiduauto tunnistamist minu ainuomandiks ja kostjale vastava kompensatsiooni väljamõistmist.

Klaver "Geyer" on ostetud meie poolt 1000.- rbl. eest. Klaverit kasutab meie poeg, kes õpib Joh. Lauristini nim. Tallinna 16. Keskkooli muusikaklassis klaverimängu. Seetõttu leian, et meie alaealise lapse huvisid silmas pidades on abikaasadele kuuluvate vara osade võrdsuse põhimõttest kõrvalekaldumine käesoleval juhul põhjendatud.

Ühisomanduses oleva vara koosseisu ja väärtuse kohta lisan avaldusele kirjalikud tõendid (lisad nr. 3, 4, 5, 6, 7).

Sõiduauto "Volga" tegeliku väärtuse kindlakstegemiseks tuleb korraldada kaubaekspertiis, sest me ei jõudnud kostjaga hinnas suhtes kokkuleppele.

Kostja on asunud meie ühisomanduses olevat vara kõrvaldama. Muuhulgas on kostja oma valdusesse võtnud sõiduau-

to "Volga". Hagi tagamiseks on seepärast vaja meie ühisomanduses olev vara arestida.

Seoses abielulahutusega soovin, et kostjalt välja mõistetakse alimendid poja ülalpidamiseks. Abielueelse perekonnanimi ennistamist ma ei soovi.

Ülaltoodu alusel ja juhindudes ENSV APK §-dest 24, 38, 39, 40 ja 83 lg. 1, ENSV TsPK §-dest 142, 143, 55 ja 152 lg. 2,

p a l u n :

1. Arestida sõiduauto "Volga" riikliku numbrimärgiga 06-76 BAA, mis on kostja valduses (garaaž asub Tallinnas Majaka tn. 27), ning muu ühisvara nimekirjas loetletud vara, mis asub meie korteris Tallinnas Majaka tn. 27 krt. 18.
2. Määrata kaubaekspertiis sõiduauto "Volga" väärtuse kindlakstegemiseks.
3. Asja kohtulikuks arutamiseks ettevalmistamise korras välja kutsuda kostja, et selgitada temapoolsed võimalikud vastuvõetavad muu vara väärtuse osas.
4. Tunnistajatena välja kutsuda ja üle kuulata
 - a) Joosep, Evi, 200014, Tallinn, Majaka tn. 27-17;
 - b) Moekas, Alide, 200014, Tallinn, Kesk tee 22-1.
5. Lahutada minu ja kostja abielu, mis on registreeritud 25. detsembril 1954. a. Tallinna Linna Perekonnaseisuahtide Büroos.
6. Jätta poeg Agu Järv minu kasvatada ja välja mõista kostjalt poja ülalpidamiseks minu kasuks alimendid 1/4 suuruses kostja töötasust poja täisealiseks saamiseni, s. o. 20. maini 1977. a.
7. Jagada minu ja kostja ühisomanduses olev vara, tunnistades minu omandiks sõiduauto "Volga" ja klaver "Geyer". Muu vara tunnistada kostja omandiks ja mõista minult välja rahaline kompensatsioon kostja kasuks.

Lisad: 1) abielutunnistus,

2) lapse sünnitunnistus,

3) majavalitsuse tõend 16. 10. 72. a. nr. 645,

- 4) 16. keskkooli õiend 20. 10. 72. a.,
- 5) autoinspektsiooni õiend 12. 10. 72. a., nr. 2/1390,
- 6) ametiühingukomitee otsus 16. 01. 1968. a.,
- 7) ühisvara nimekiri (2 eks.),
- 8) iseloomustus,
- 9) hagiavalduse ära kiri,
- 10) riigilõivu mark rbl. 10.-,
- 11) tunnistajatasu kviitung.

Märkused: 1) sõiduauto tehnilise passi esitan isiklikult;
2) kompensatsiooni arvestuse esitan pärast auto hindamist.

/Valve Järv/

Koostanud adv. S. Kuusk
Tallinna II Õiguskõuandla

12. aprill 1972. a.

Tallinna Linna Kalinini Rajooni
Rahvakohus

Hageja: Luise Jüri t. Mets,
200001, Tallinn,
Maakri tn. 83 krt. 1

Koostja: Toivo Eduardi p. Nool,
200006, Tallinn,
Ristiku tn. 107 krt. 26.

HAGIAVALDUS

isaduse tuvastamiseks ja alimentide nõudmiseks.

10. detsembril 1971. a. sündis minul poeg Jaan Toivo p. Mets. Selle kohta on Tallinna Linna TSN TK Perekonnavalitsuste Osakonna sünniaktide registreerimise raamatusse 3. jaanuaril 1972. a. tehtud sissekanne nr. 18.

Laps on sündinud kooselust kostjaga.

Tutvusin kostjaga 1970. a. aprillis. Meil tekkisid lähedased suhted. 1971. a. märtsis elasime kostjaga kuu aega koos ühes toas Gruusia NSV-s Bakuriani linnas. Meil oli ühine majapidamine. Minu raseduse ajal kostja tunnistas oma isadust, ostis lapsele voodi, tuli minule ja lapsele haiglasse vastu ning viis meid koju.

Pärast poeg Jaani sündi on kostja saatnud minule lapse ülalpidamiseks veebruaris ja märtsis 1972. a. kaks korda kakskümmend rubla.

Minu ja kostja kooselu ja ühist majapidamist enne lapse sündi ning asjaolu, et kostja oma isadust tunnistas ning last ülal pidas, võivad kinnitada tunnistajad Aino Mets, Ellen Roosaar ja Ellen Maidla. Lapse ülalpidamine on tõendatud ka postikviitungitega.

Kuna kostja keeldub end vormistamast lapse isaks, taotlen isaduse tuvastamist ja temalt alimentide väljamõistmist kohtu korras.

Tuginedes ENSV APK §-dele 58 ja 83 lg. 1,

p a l u n

1. Tuvastada Toivo Eduardi p. Noole isadust 10. detsembril 1971. a. sündinud lapse Jaan Toivo p. Metsa suhtes.

2. Välja mõista kostjalt poeg Jaan Toivo p. Metsa ülalpidamiseks alimendid ühe neljandiku ulatuses kostja töötasust kuni lapse täisealiseks saamiseni, s. o. 10. detsembrini 1989. a.

3. Välja kutsuda ja tunnistajatena üle kuulata:

- a) Aino Mets, indeks, Tallinn, Maakri tn. 83 krt. 12,
- b) Ellen Roosaar, indeks, Tallinn, Maakri tn. 83 krt. 13,
- c) Ellen Maidla, indeks, Tallinn, Ristiku tn. 107 krt. 25.

- Lisa: 1) sünnitunnistus,
2) postikviitungid,
3) riigilõiv rbl. 0.30,
4) tunnistaja tasu kviitung,
5) hagiavalduse ära kiri.

Koostanud adv. A. Hirv
Tallinna II Õiguskonkord

/Luise Mets/

Hagiavalduse vastuvõttust keeldumise määrus.

Kohtla-Järve Linna Rahvakohtu rahvakohtunik Aru, vaadatud 11. mail 1977. a. läbi Eino Antsu p. Mallese avalduse tööle enistamiseks, tegi kindlaks, et avaldus ei kuulu läbivaatamisele kohtuorganeis, vaid tuleb lahendada vastavalt "Töövaidluste läbivaatamise korra põhimääruse" lisale nr. 1, loetelu nr. 1 p. 1 alluvuse korras.

Juhinduses Eesti NSV TsPK § 135 lg. 2 p. 1, rahvakohtunik

m ä ä r a s :

keelduda avalduse vastuvõtmisest ja selgitada, et asja lahendamiseks tuleb pöörduda Eesti NSV Teenindusministeeriumi. Määrusele on õigus esitada erikaebust Eesti NSV Ülemkoh-tule 10 päeva jooksul.

Rahvakohtunik: /allkiri/

Hagiavalduse käiguta jätmise määrus.

Tartu Rajooni Rahvakohtu rahvakohtunik Kuusk, vaadanud 5. mail 1977. a. läbi Ants Juhani p. Kaare hagiavalduse Asta Kaare vastu abielu lahutamiseks, leidis, et selle kohtus arutamiseks on vaja kõrvaldada järgmised puudused:

1) tasuda riigipanka 10 rbl. riigilõivu ja lõivumargid esitada kohtusse;

2) lisada hagiavaldusele kostja täpne aadress.

Juhindudes Eesti NSV TsPK §-st 141, rahvakohtunik

m ä ä r a s :

nimetatud puuduste tõttu jätta hagiavaldus käiguta ja anda selle esitajale puuduste kõrvaldamiseks aega kuni 10. maini 1977. a. Vastasel korral loetakse avaldus mitteesitatuks ja tagastatakse hagejale.

Rahvakohtunik: /allkiri/

Ekspertiisi määrus.

Valga Rajooni Rahvakohtu rahvakohtunik Soo, vaadanud 5. aprillil 1977. a. läbi Arno Haraldi p. Kuke hagi Endla Juhani t. Kuke vastu abielu lahutamiseks, leidis, et asja kohtulikuks arutamiseks ettevalmistamiseks on vaja hageja nimel Sangastes registreeritud majavalduse hindamiseks teha ekspertiis.

Juhindudes Eesti NSV TsPK § 55, rahvakohtunik

m ä ä r a s :

1. Ehitustehnilise ekspertiisi, selgitamaks Sangaste alevikus Arno Haraldi p. Kuke nimel registreeritud majaval-
duse tegelikku väärtust.
2. Ekspertiisi tegemine teha ülesandeks Eesti NSV Koh-
tuekspertiisi Teadusliku Uurimise Laboratooriumile.
3. Ekspertiisiakt esitada kohtule hiljemalt 20. april-
lil 1977. a.

Rahvakohtunik: /allkiri/

Taanduse läbivaatamise määrus.

11. mail 1977. a. Võru Rajooni Rahvakohus koosseisus
eesistuja Saar,
rahvakaasistujad Kõrvek ja Selja
sekretär Jalaka juuresolekul,
prokurör Antsoni osavõtul
avalikul kohtuistungil Võru linnas, vaadanud läbi Andres Ju-
hani p. Käbi hagi Aavo Helduri-p. Keskküla vastu 1700.- rbl.
osas, kohus

l e i d i s :

hageja A. Käbi esitas prokurör Antsoni vastu taanduse
sel motiivil, et see juba võttis osa tema hagi läbivaatami-
sest samas rahvakohtus enne otsuse tühistamist kassatsiooni-
astmes ja andis hagejale ebasoodsa arvamuse.

Kohus jätab taanduse rahuldamata, sest hageja esitatud
motiiv ei saa olla prokuröri taandamise aluseks vastavalt Ees-
ti NSV TsPK §-le 24 lg. 3.

Juhindudes Eesti NSV TsPK §-st 21, kohus

m ä ä r a s :

jätta taandus rahuldamata.

Rahvakohtunik: /allkiri/

Rahvakaasistujad: /allkirjad/

K O H T U O T S U S

EESTI NÕUKOGUDE SOTSIALISTLIKU VABARIIGI NIMEL

3. mail 1977. a. Pärnu Linna Rahvakohus koosseisus

eesistuja Saare,

rahvakaasistujad Oruvel ja Käo

sekretär Kiisa juuresolekul

arutas avalikul kohtuistungil Pärnu linnas Anne Edmundi t. Haamri hagi Oskar Juhani p. Haamri vastu abielu lahutamiseks. Kohus

t u v a s t a s :

Pooled abiellusid 30. aprillil 1974. a. Tallinnas ja 12.01.1975. a. sündis neil tütar Pille, kes on ema ülalpidamisel.

Hageja soovib abielulahutust, sest peale lapse sündi lahkus mees perekonnast ja elab senini teise naise juures Pärnus, mis teeb leppimise võimatuks.

Kostja tunnistab hagi. Leppimine on võimatu, sest ta on loonud uue perekonna. Alimentidega on nõus.

Kohus lahutab abielu, sest poolte kooselu on lõppenud ja perekonda pole võimalik säilitada, sest kostja elab teise naisega, kellega soovib abielluda. Tütre ülalpidamiseks nõuab kohus kostjalt välja alimendid. Ühisvara jagada ei ole.

Lähtudes Eesti NSV APK §-dest 38, 54, 82, 83 ja juhindudes Eesti NSV TsPK §-dest 14, 30, kohus

o t s u s t a s :

lahutada Anne Edmundi t. ja Oskar Juhani p. Haamri abielu, mis registreeriti Tallinnas 30. aprillil 1974. a.

Abielulahutuse tunnistuse väljaandmisel võtta riigilõivu Anne ja Oskar Haamrilt kummaltki 30 (kolmkümmend) rubla riigitulusesse.

Sisse nõuda alimendid Oskar Juhani p. Haamrilt, sünd. 17. juunil 1950. a. Pärnus, alates 20. aprillist 1977. a. ¼ suuruses töötasust igakuiselt tütre Pille, sünd. 12. jaanuaril 1975. a. ülalpidamiseks kuni tema täisealisuseni Anne Edmundi t. Haamri kasuks.

Otsusele on õigus kaevata Eesti NSV Ülemkohtule 10 päeva jooksul sama rahvakohtu kaudu.

Rahvakohtunik: /allkiri/

Rahvakaasistujad: /allkirjad/

K O H T U O T S U S

EESTI NÕUKOGUDE SOTSIALISTLIKU VABARIIGI NIMEL

20. veebruaril 1976. a. Tartu Linna Rahvakohus koosel-
sus:

eesistuja Raag,
rahvakaasistujad Saareoja ja Vahemets
sekretär Kuninga juuresolekul

arutas avalikul kohtuistungil Tartus Meinhard Eduardi p.
Lehtri hagi ETKVL-i koondise "Auto" Tartu kolonni vastu dist-
siplinaarkaristuse tühistamiseks. Kohus

t u v a s t a s :

Hagejat, kes töötas kostja autojuhina, karistati 1.12.
1975. a. distsiplinaarkorras käskkirjaga nr. 85-k noomitu-
sega. Noomitus avaldati hagejale selle eest, et ta purjutas
töö juures ööl vastu 28. 11. 1975 ja tuli 28. 11. 1975. a.
veel joobnuna tööle. Hageja saadeti joobeseisundi kindlaks-
tegemiseks ekspertiisi, sest ta väitis, et on kaine. Teel
ekspertiisi põgenes hageja autost, millega teda sinna toi-
metati ja ilmus töö juurde tagasi alles enne tööpäeva lõppu.

Hageja eitab alkoholi tarvitamist ja joovet. Ta lahkus
autost, millega teda ekspertiisi toimetati, sest ei usalda-
nud kod. Unti, kes autot juhtis. Autojuht Unt sõitis jäätu-
nud tuuleklaasiga ja ohustas liikluset. Hageja käis poliklii-
nikus, kus ekspertiisi ei tehtud ja kuna tal polnud saatekir-
ja, siis mujale ei läinud. Seepeale tuli kohe tööle tagasi.

Kuna ta oma tegudes töödistsipliini rikkumist ei näe, siis palub karistuse tühistada.

Kostja palub karistuse jätta muutmata. Kohus jätab hagi rahuldamata. Asjaolu, et hageja oli 27. 11. 1975. a. toimunud koosolekul töö juures kaine (tunnistaja Orak) ja et teda nägi kainena tunnistaja Juhani kella poole kümne paiku samal õhtul, ei oma asjas tähtsust.

Tunnistaja Makke ütluste kohaselt oli hageja töö juures joobnuna ööl vastu 28. 11. 1975, küst lahkus öösel kella 3 - 4 paiku. Järgmisel päeval nägid hagejat joobnuna kod-d Ets ja Unt. Pole võimatu, et kod. Pikk joovet ei märganud. Seda, et hageja tööpoolest joobnuna tööle tuli, kinnitab tema oma käitumine. Ta ei ilmunud kohe juhataja juurde ja põgenes hiljem autost, et mitte ekspertiisi sattuda. Kod. Pikk kinnitab, et hagejat oli töö juures 28. 11. 1975. a. näha alles tööpäeva lõpul. Selle päeva töö jäi tal tegemata.

Distsiplinaarkaristus on hagejale määratud kooskõlas TööK. §-ga 140 töödistsipliini rikkumise eest õigesti. Hageja ilmus joobnuna 28. 11. 1975. a. tööle, jättis juhtkonna korraldused ja töö tegemata.

Juhindudes Eesti NSV TsPK §-dest 14, 30, kohus

o t s u s t a s :

jätta Meinhard Lehtri hagi ETKVI-i koondise "Auto" vastu distsiplinaarkaristuse tühistamiseks rahuldamata ja nõuda temalt 30 kop. riigilõivu riigituludesse.

Otsusele on õigus kaevata 10 päeva jooksul Eesti NSV Ülemkohtule rahvakohtu kaudu.

Rahvakohtunik: /allkiri/

Rahvakaasistujad: /allkirjad/

Tartu linna prokurör

Besti NSV Ülemkohtu tsiviilasjade
kohtukolleegium

Kassatsiooniprotest

5. oktoobril 1976. a.

Tartu Rajooni Rahvakohtu

23. septembri 1976. a.

otsusele Turbakombinaadi

hagi Andres Juhani p.

Saare vastu eluruumist

väljatõstmiseks.

Rahvakohus rahuldab Turbakombinaadi hagi ja tõstis A. Saare korterist Puhjas Oja tn. 4 - 2 ilma teise eluruumi vastuandmiseta välja.

A. Saare sai vaidlusäluse korteri hageja majas 24. jaanuaril 1974. a. Kostja lahkus hageja juurest tõselt omal soovil 7. juunil 1976. a. vastavalt direktori käskkirjale nr. 147-K.

Rahvakohus ei teinud kindlaks kostja tegelikku tõselt lahkumise põhjust, milleks oli nägemisteravuse nõrgenemine, nagu selgub Tartu Rajooni Polikliiniku Siendist 4. oktoobrist 1976. a. Tervise halvenemine takistas kostjal elektriveduri juhina edasi tõstada.

Rahvakohus on kostja ebaõigesti Eesti NSV TsK § 339 alusel eluruumist välja tõstnud.

Juhindudes Eesti NSV TsPK §-dest 286 lg. 2 ja 312 lg. 1,

p a l u n :

tühistada Tartu Rajooni Rahvakohtu 23. septembri 1976. a. otsus ja saata asi uueks läbivaatamiseks rahvakohtuasse.

- Lisad: 1) kassatsiooniprotesti kirkiri,
2) Tartu Rajooni Polikliiniku Siend.

Tartu linna prokurör

/allkiri/

4. oktoober 1976

Eesti NSV Ülemkohtu tsiviilasjade
kohtukolleeegium

Kostja Andres Juhani p.

Saare, indeks, Tartu raj. Puhja alevik

Oja tn. 4 - 2

k a s s a t s i o o n i k a e b u s

Tartu Rajooni Rahvakohtu 23. septembri
1976. a. otsusele Turbakombinaadi hagi
minu vastu eluruumist väljatõstmiseks.

Rahvakohus rahuldab Turbakombinaadi hagi ja tõstis mind
korterist Puhjas Oja tn. 4 - 2 ilma teise eluruumi vastuand-
miseta välja.

Tõstasin elektriveduri juhina Turbakombinaadis. 24. jaa-
nuaril 1974. a. sain hageja majas 1-toalise korteri.

Mind vabastati tõlt 7. juunil 1976. a. vastavalt minu
avaldusele. Nägemise halvenemisel ei saanud ma enam veduri-
juhina tõstada. Seda märkisin ka oma avalduses.

Mind on ebaõigesti Eesti NSV TaK § 339 alusel korterist
välja tõstetud. Minu tõlt lahkumise tegelik põhjus oli nä-
gemise halvenemine, mida kohtus ei küsitud üldse.

Juhindudes Eesti NSV TaK §-dest 286 ja 312 lg. 1,

p a l u n :

kohtuotsus tühistada ja saata asi uueks läbivaatamiseks
rahvakohtusse.

Lisa: kassatsioonikaebuse ärakiri.

/allkiri/

M Ä Ä R U S

15. oktoobril 1976. a. Eesti NSV Ülemkohtu tsiviilasjade kohtukolleeegium, -koosseisus:

eesistuja	Kuusik,
liikmed	Antson ja Mälik,
prokurör	Ainsoo,
advokaat	Kasse

osavõtul vaatas läbi kolleeegiumi liikme Antsoni ettekandel avalikul kohtuistungil Tallinnas Turbakombinaadi hagi Andres Juhani p. Saare vastu eluruumist väljatõstmiseks. A. Saare kassatsioonikaebuse ja prokuröri protesti alusel Tartu Rajooni Rahvakohtu otsusele 23. septembrist 1976. a., millega hagi rahuldati.

Kohtukolleeegium, läbi vaadanud toimikumaterjalid ja ära kuulanud prokuröri arvamuse - otsus tühistada protesti motiividel,

t u v a s t a s :

kostja töötas Turbakombinaadis elektriveduri juhina ja elas kombinaadi majas Puhjas Oja tn. 4 - 2 ühetoalises korteris. 7. juunil 1976. a. vabastati kostja Turbakombinaadi direktori käskkirjaga nr. 147-k töölt omal soovil.

Hageja taotles kostja väljatõstmist eluruumist ilma teise eluruumi vastuandmiseta, sest see lahkus töölt omal soovil.

Kostja polnud väljatõstmisega nõus: pole kusagile elama asuda.

Rahvakohus rahuldab hagi Eesti NSV TsK § 339 alusel.

Kostja ja prokurör taotlesid kassatsioonikorras kohtuotsuse tühistamist, sest kostja lahkus tegelikult töölt nägemise halvenemise tõttu. Ta ei saanud enam elektrivedurit juhtida.

Kostja esindaja palus istungil kohtuotsuse tühistada kui Eesti NSV TsK § 339 mõttega vastuolus oleva.

Kohtukolleeegium leidis, et rahvakohtu otsus tuleb tühistada. Kohus tõstis kostja Eesti NSV TsK § 339 alusel aluruumist välja, kuid ei selgitanud välja, mis põhjusel kostja tegelikult hageja juurest töölt lahkus. Uuel asja arutamisel tuleb need asjaolud tuvastada ja vastavalt sellele asi lahendada.

Juhindudes Eesti NSV TsK §-st 311 p. 2, kohtukolleeegium

m ä ä r a s:

Tartu Rajooni Rahvakohtu 23. septembri 1976. a. otsus tühistada ja saata asi samasse rahvakohtusse uuesti läbivaatamiseks.

Kassatsioonikeabus ja protest rahuldada.

Eesistuja /allkiri/

Liikmed /allkiri/

S i s u k o r d

Saateks	3
Pooled tsiviilprotsessis (4)	4
Kolmandad isikud tsiviilprotsessis (5)	7
Prokurööri osavõtt tsiviilprotsessist (6)	11
Teiste isikute õigusi kaitsvate riigivalitsemisorga- nite, ametiühingute, riigiasutuste, ettevõtete, kol- hooside ja muude kooperatiivsete ning ühiskondlike organisatsioonide või üksikute kodanike osavõtt tsi- viilprotsessist (7)	12
Esindus tsiviilprotsessis (8)	13
Üldsuse osavõtt tsiviilprotsessist (9)	15
Kohtukulud ja trahvid (10)	16
Protsessuaalsed tähtajad (11)	18
Tsiviilasjade kohtuvõimkond (12)	19
Tsiviilasjade kohtualluvus (13)	23
Hagi (14)	26
Tõendid (15)	34
Tsiviilasjade ettevalmistamine kohtulikuks arutami- seks (16)	42
Tsiviilasjade kohtulik arutamine (17)	45
I astme kohtu lahendid (18)	51
Abielulahutuse asjade protsessuaalsed erisused (19).	54
Alimendiasjade protsessuaalsed erisused (20)	57
Isaduse tuvastamise asjade protsessuaalsed erisused (21)	59
Tõõasjade protsessuaalsed erisused (22)	60
Haldusõigussuhetest tekkinud asjade menetlus (23) ..	62
Krimenetlus (24)	63
Kassatsioonimenetlus (25)	67
Järelevalvemenetlus (26)	72
Täitemenetlus (28)	75
Näidisdokumendid	79

ПРАКТИЧЕСКИЕ ЗАДАНИЯ ПО ГРАЖДАНСКОМУ ПРОЦЕССУ.
Составитель Яано О д а р. На эстонском языке.
Тартуский государственный университет. ЭССР.
г. Тарту, ул. Ёликооли, 18. Vastutav toimetaja E. Salumaa. Korrektor L. Uba. Paljundamisel antud 09.11.1978. Rotaatoripaber 30x42 1/4. Trükipoognaid 6,25. Tingtrükipoognaid 5,81. Arvestuspoognaid 3,7. Trükiarv 500. TRÜ trükikoda, ENSV, Tartu, Palsoni t. 14. Tell. nr. 1416.
Hind 15 kop.